

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/43/2024
Identifikačné číslo spisu:	1424205145
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1424205145.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: TN logistica SK, s.r.o., so sídlom Michalská 7, Bratislava, IČO: 36 846 902, o zaplatenie 67 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cb/91/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV,

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV listom zo 17. júna 2024 postúpil spor podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 22 písm. a) CSP. Postúpenie veci odôvodnil tým, že predmetný spor pramení z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže tento záväzkový vzťah sa týka podnikateľskej činnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

2. Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že predmetom konania je uplatnenie regresného nároku žalobcom v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZopPZP“) voči žalovanému, ktorý žalobcovi vznikol z dôvodu, že plnil za žalovaného škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,
ale žalovaný porušil povinnosť písomne oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti podľa
§ 10 ods. 1 ZoPZP. Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie vecí má byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV je dôvodný.

4. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom, uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6568009179 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poisťná zmluva“). Dňa 1. júla 2021 malo dôjsť k poisťnej udalosti vo Francúzsku, kde vinníkom bol žalovaný a žalobca na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy uhradil poškodenému škodu. Žalovaný mal porušiť svoju povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní od jej vzniku, žalobca preto v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia.

6. Predmetom konania je regresný nárok poisťovateľa podľa § 12 ods. 1 ZoPZP voči poisťníkovi. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 24. januára 2024 sp. zn. 8Ndc/22/2023 uviedol právny názor, podľa ktorého regresný nárok poisťovateľa v zmysle § 12 ZoPZP sa netýka podnikateľskej činnosti sporových strán, keďže vyplýva zo ZoPZP. Uvedený právny názor je aplikovateľný aj v tu posudzovanej veci.

7. Regresný nárok poisťovateľa vzniká na základe § 12 ZoPZP v dôsledku skutočností vymedzených v § 12 ods. 1 písm. a) až h) ZoPZP, spravidla v dôsledku porušenia právnej povinnosti poisťníkom (vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia, vedenie vozidla pod vplyvom návykovej látky, porušenie povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu a pod.). Z uvedeného dôvodu sa takýto nárok netýka podnikateľskej činnosti sporových strán a podľa § 1 ods. 2 ZoPZP sa na neho vzťahujú ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Nejde o obchodnoprávny spor a nie je tu preto dôvod aplikovať § 22 CSP upravujúci kauzálnu príslušnosť súdov pre obchodnoprávne spory.

8. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV preto je dôvodný. Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predloženej veci je Mestský súd Bratislava IV.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.