

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci odsúdeného **D. B.**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinnom pred 1. januárom 2006 na neverejnom zasadnutí 12. februára 2013 o sťažnosti odsúdeného **D. B.** proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 8. novembra 2012, sp. zn. 5 Ntok 2/2007, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje a Krajskému súdu v Košiciach sa ukladá, aby vo veci znovu **konal a rozhodol**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach (ďalej len krajský súd) zaviazal odsúdeného **B.** nahradiť štátu odmenu a náhradu hotových výdavkov vyplatenú obhajcovi JUDr. M. S. vo výške 2 632,23 Eur.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený.

Uvádza v nej, že správa ošetrojúcej lekárky, o ktorú sa rozhodnutie krajského súdu opiera je neaktuálna. Jeho zrakové problémy sa v medziobdobí ešte prehĺbili, čiastočne stratil zrak a na účely liečenia bol viackrát eskortovaný do Trenčína, a to už z Ústavu na výkon trestu Ružomberok, kam bol premiestnený. Preto navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a následne preveriť jeho súčasný zdravotný stav, resp. poruchu zraku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Krajský súd pri plnení pokynov uvedených v predchádzajúcom uznesení najvyššieho súdu, sp.zn.5 Tost 25/2012, správne zisťoval vývoj liečby poruchy zraku u odsúdeného a jeho vplyv na pracovnú schopnosť menovaného. Nedostatočne však vyhodnotil obsah správy ošetrojúcej lekárky MUDr. R.. Okrem okolností uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia (č.l. 4 ods. 2) je v správe totiž uvedené, že v prípade opakovaných potiaží odporúča prešetrenie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Správa je datovaná 25. októbra 2012 a predpokladá ukončenie pracovnej úľavy od konca roka 2012, avšak so skôr uvedeným dovetkom, viažucim sa na možnosť opakovania potiaží.

Práve naposledy uvedený vývoj uvádza odsúdený vo svojej sťažnosti, teda pretrvávanie poruchy a už absolvované lekárske ošetrenie v Trenčíne.

Túto okolnosť je potrebné verifikovať cestou ústavu na výkon trestu, kde je odsúdený v súčasnosti umiestnený, vrátane terajšieho pracovného zaradenia alebo nezaradenia D. B. a vyžiadať správu od príslušného lekára o aktuálnom zdravotnom stave a jeho vplyve na pracovnú schopnosť menovaného.

Ak je porucha zraku odstránená do tej miery, že pracovná schopnosť nie je naďalej vylúčená alebo obmedzená z hľadiska reálnych možností práce vo výkone trestu odňatia slobody (k čomu má dotaz tiež smerovať) je potrebné, v súlade so závermi ostatného (predchádzajúceho) rozhodnutia najvyššieho súdu, odsúdeného k dotknutej náhrade zaviazat'.

Táto náhrada bude potom z hľadiska jej časového priebehu zodpovedať zárobkovým schopnostiam odsúdeného v ďalšom priebehu výkonu trestu.

Ak by závery podanej správy neboli jednoznačné, je potrebné sa obrátiť so žiadosťou o odborné vyjadrenie na odbor zdravotnej starostlivosti Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže. Ak vyznie zistenie zdravotného stavu z hľadiska pracovnej schopnosti negatívne, je potrebné postupovať (opäť) podľa ostatného rozhodnutia najvyššieho súdu (bližšie zisťovanie hmotného majetku).

Na základe uvedeného najvyšší súd po zrušení napadnutého uznesenia uložil krajskému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol s vyššie uvedenými pokynmi na doplnenie dokazovania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. februára 2013

JUDr. Peter Krajčovič, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková