

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/162/2015
Identifikačné číslo spisu: 1313206448
Dátum vydania rozhodnutia: 07.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1313206448.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. S., bytom T., zastúpený: Mgr. Q. S., bytom T., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu, Špitálska 14, 812 28 Bratislava č. KRPZ-P-21/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.02.2013, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/112/2013-46 zo dňa 16.09.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/112/2013-64 zo dňa 03.02.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/112/2013-46 zo dňa 16. septembra 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/112/2013-64 zo dňa 3. februára 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného (v rozsudku označeného ako Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom v Bratislave, Špitálska 14) č. KRPZ-P-21/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.02.2013. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Opravným uznesením č. k. 5S/112/2013-64 zo dňa 03.02.2015 krajský súd rozhodol tak, že opravuje záhlavie rozsudku č. k. 5S/112/2013-46 zo dňa 16.09.2014, kde okrem uvedenia právneho zástupcu žalobcu opravil aj označenie žalovaného na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalobca napáda nedostatočne zistený skutkový stav ako i nesprávne právne posúdenie a taktiež nedostatočné odôvodnenie rozsudku krajského súdu.

Žalovaný, v danom prípade Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, sa k odvolaniu žalobcu vyjadril v podaní zo dňa 19.12.2014, v ktorom uviedol, že považuje rozsudok krajského súdu za správny. Navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu bolo potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie pre procesné pochybenie.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že žalobca bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Okresný dopravný inšpektorát, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Č. p.: ORP-P-225/BAIII- ODI1-M-2012 zo dňa 12.12.2012 (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“) uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- eur. Žalobca podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, o ktorom rozhodovalo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a evidencie vozidiel a rozhodnutím KRPZ-P-21/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.02.2013 zamietlo odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdilo.

Ďalej je z obsahu spisu krajského súdu zrejmé, že žalobca podal dňa 15.04.2013 žalobu na Okresný súd Bratislava III, v ktorej ako žalovaného označil Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava III, Okresný dopravný inšpektorát, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 25. Okresný súd Bratislava III postúpil vec z dôvodu vecnej príslušnosti podľa ust. § 104a ods. 1, 2 O.s.p. (spis vedený pod sp.zn. 10C 54/2013) Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu, že nie je vecne príslušný na prejednanie veci, nakoľko predmetný spor sa týka preskúmania rozhodnutí a postupov správnych orgánov.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/112/2013-22 zo dňa 03.10.2013 žalobca podaním, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.12.2013, uviedol ako žalovaný správny orgán Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát a uviedol, že žiada preskúmať rozhodnutie č. KRPZ-P-21/BA-KDI21-M-2013 zo dňa 21.02.2013. Osobitným podaním zo dňa 19.12.2013 žalobca navrhol zmenu žalovaného správneho orgánu.

Ako ďalej vyplynulo z obsahu spisu s touto skutočnosťou sa krajský súd nijakým spôsobom nevysporiadal. Na pojednávanie na deň 16.09.2014 predvolal účastníkov: žalobcu a Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava III z adresy Vajnorská 25, Bratislava. O uvedenej skutočnosti svedčí predvolanie na pojednávanie (č. l. 39 spisu krajského súdu), doručka o prevzatí predvolania od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III (č. l. 39 spisu krajského súdu) ako i zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.09.2014 (č. l. 43 spisu krajského súdu).

Napriek tomu, že krajský súd konal s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava III, Okresným dopravným inšpektorátom ako so žalovaným správnym orgánom, tak napadnutým rozsudkom č. k. 5S/112/2013-46 zo dňa 16.09.2014, zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát Č.p.: KRPZ-P-21/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.02.2013.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti občianskeho súdneho poriadku postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250 ods. 1 veta prvá O. s. p. sú účastníkmi konania žalobca a žalovaný, pričom pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (ods. 4).

Podľa § 250ja ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže

rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že krajský súd konal v preskúmvanej veci s Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava III, Okresným dopravným inšpektorátom ako so žalovaným, a to napriek tomu, že okresné riaditeľstvo vydalo v konaní rozhodnutie v prvom stupni, proti ktorému podal žalobca odvolanie na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, ktoré jeho odvolanie preskúmalo v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o čom vydalo rozhodnutie - č. KRZP-P-21/BA-KDI21-2013 dňa 21.02.2013, pričom krajský súd napadnutým rozhodnutím zrušil práve toto rozhodnutie - odvolacieho druhostupňového správneho orgánu. Keďže uvedeným postupom krajského súdu sa účastníkovi konania (Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát) odňala možnosť konať pred súdom (keďže krajský súd zrušil rozhodnutie vydané krajským riaditeľstvom bez toho, aby s ním, ako s účastníkom, konal), odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/112/2013-46 zo dňa 16.09.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 5S/112/2013-64 zo dňa 03.02.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.