

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/76/2016
Identifikačné číslo spisu: 5016200337
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200337.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom L. C. Q.. U., A. X, XXX XX Č., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta, o výšku invalidného dôchodku, o späťvzátí návrhu na začatie konania, vedeného na Krajskom súde v Žiline, sp. zn. 24Sd/79/2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd/79/2016-33 zo dňa 20. júna 2016, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 24Sd/79/2016-33 zo dňa 20. júna 2016, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X-D.. zo dňa 17.02.2016 a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X-D.. zo dňa 17.02.2016. V odôvodnení uviedol, že odporkyňa postupovala pri výpočte výšky sumy invalidného dôchodku navrhovateľa správne a v súlade so zákonom, pričom navrhovateľom uplatnené námietky považoval za neopodstatnené, nakoľko ani jeden z navrhovateľom uvedených dôvodov nie je zákonným kritériom pre výpočet výšky priznaného invalidného dôchodku.

Po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa navrhovateľ podaním zo dňa 04.08.2016 zobral opravný prostriedok proti „rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. februára 2016“ späť. Ako dôvod späťvzatia opravného prostriedku uviedol: „po navštívení SP, pobočka Čadca, ODP a vysvetlení o určenej výške invalidného dôchodku súhlasím s posúdením zdravotného stavu v SP pob. Čadca dňa 7.7.2015, kedy som bol uznaný invalidným s MPSVZČ 75% od 1.5.2015.“

Podaním zo dňa 20.09.2016 navrhovateľ požiadal o správoplatnenie priloženého rozsudku Krajského

súdu v Žiline č.k. 24Sd/79/2016-33 zo dňa 20. júna 2016 a jeho zaslanie na adresu aktuálneho pobytu.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že prejav vôle navrhovateľa, vyjadrený v ním podpísanom podaní zo dňa 04.08.2016, obsahuje jasný, určitý a zrozumiteľný prejav navrhovateľa o tom, že berie späť svoj návrh na preskúmanie rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX X-D.. a č. XXX XXX XXXX X-D..zo 17.02.2016, odpadli po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť dôvody pre konanie. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie podľa § 208 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania, lebo k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia opravného prostriedku podľa § 208 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.