

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. L. Ž. P., a.s.**, so sídlom v G., IČO X., právne zastúpený: JUDr. D. B., advokát v R., proti žalovanému: **Národná banka Slovenska**, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša č. 1, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. GUV-1/2009-80 zo dňa 07.08.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou doručenu na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 13.10.2009 domáhal, aby súd rozsudkom zrušil rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska zo dňa 07.08.2009 č. GUV-1/2009-80, ktorým rozhodla, že Ing. M. B., CSc., viceguvernér Národnej banky Slovenska, do ktorého riadiacej pôsobnosti patrí útvár dohľadu nad finančným trhom, nie je vylúčený vo veci výkonu dohľadu na mieste nad dohliadaným subjektom – žalobcom a námietka zaujatosti žalobcu doručená Národnej banke Slovenska dňa 27.07.2009 sa zamieta.

V odôvodnení žaloby uviedol, že v podanej námietke zo dňa 27.07.2009 namieta zaujatosť k predmetu dohľadu, keď Ing. M. B., CSc. prijal závery o činnosti a stave v P. žalobcu prezentované jeho podriadenými pred tým, než bol riadne ukončený dohľad na mieste, ktorý je jediným relevantným spôsobom ako tieto závery obdržať, a na základe takto prejudikovaných záverov aj rozhodol v inom konaní voči žalobcovi v jeho neprospech.

Podľa žalobcu napadnuté rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska č. GUV-1/2009-80 zo dňa 07.08.2009 je rozhodnutím orgánu verejnej správy – Národnej banky Slovenska, ktorým môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu

priamo dotknuté. Predmetným rozhodnutím je dotknuté najmä právo žalobcu na prejednanie veci pred nezávislým a nestranným orgánom v súlade s Ústavou SR. Ide o meritórne rozhodnutie, ktoré s konečnou platnosťou zasahuje do práv a oprávnených záujmov žalobcu, po ktorom už nenasleduje žiadne rozhodnutie, ktoré by podliehalo možnosti preskúmania súdom postupom podľa § 244 a nasl. O.s.p. Rozhodnutie o námietke zaujatosti podľa § 7 zákona o dohľade nemá povahu predbežného rozhodnutia a nemá ani povahu procesného rozhodnutia týkajúceho sa vedenia konania.

Najvyšší súd zistil, že žalovaný napadnutým rozhodnutím č. GUV-1/2009-80 zo dňa 07.08.2009 ako orgán príslušný podľa § 7 ods. 5 zák.č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku zaujatosti spoločnosti R. L. Ž. P., a.s., so sídlom G., IČO: X. zo dňa 27.07.2009 proti Ing. M. B., CSc. viceguvernérovi Národnej banky Slovenska, pričom rozhodol, že Ing. M. B., CSc., viceguvernér Národnej Banky Slovenska, do ktorého riadiacej pôsobnosti patrí útvár dohľadu nad finančným trhom, nie je vylúčený vo veci výkonu dohľadu na mieste nad dohliadaným subjektom – spoločnosťou R. L. Ž. P., a.s., so sídlom G., IČO: X. a námietka zaujatosti tohto dohliadaného subjektu doručená Národnej banke Slovenska dňa 27.07.2009 sa zamietá.

*Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len zákon č. 747/2004 Z.z., o námietke zaujatosti sa rozhodne do desiatich pracovných dní od jej podania. O tom, či osoba poverená výkonom dohľadu je vylúčená z výkonu dohľadu na mieste, rozhoduje jej nadriadený; ak sa námietka zaujatosti týka viacerých osôb poverených výkonom dohľadu, rozhodne o vylúčení z výkonu dohľadu na mieste ich spoločný nadriadený. O vylúčení vedúceho zamestnanca útvaru dohľadu nad finančným trhom alebo člena bankovej rady z dohľadu na mieste rozhodne banková rada; na hlasovaní bankovej rady o vylúčení člena bankovej rady sa nezúčastňuje ten člen bankovej rady, o ktorom sa hlasuje. Na toto rozhodovanie sa nevzťahujú ustanovenia o konaní pred Národnou bankou Slovenska podľa tohto zákona a osobitných zákonov, ani všeobecné predpisy o správnom konaní. Proti rozhodnutiu o vylúčení z konania alebo zamietnutí námietky zaujatosti nemožno podať opravný prostriedok.*

Podľa § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia

vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

V zmysle § 244 ods. 3 O.s.p. v správnom súdnictve sú kontrole zákonnosti podrobené rozhodnutia správnych orgánov ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska, ktorým bola zamietnutá námietka zaujatosti nie je rozhodnutím v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p., pretože ním nebolo zasiahnuté do hmotných subjektívnych práv žalobcu, a predmetné rozhodnutie preto nie je preskúmateľné v správnom súdnictve. Rozhodnutím o námietke zaujatosti sa iba preveruje, či osoba poverená výkonom dohľadu nie je zaujatá, napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté len o procesných právach. Ide o procesné rozhodnutie vydané v rámci výkonu dohľadu žalovaného na mieste podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák.č. 747/2004 Z.z.

Žalobca v žalobe poukazuje na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky I.ÚS 52/02 a III.ÚS 138/03. Podľa žalobcu napadnuté rozhodnutie priamo zasahuje do jeho základných práv a slobôd garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, a to do jeho práva na spravodlivý proces, práva na súdnu či inú právnu ochranu a práva na prejednanie veci pred nezávislým a nestranným orgánom.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Podľa najvyššieho súdu rozhodnutie o námietke zaujatosti podľa § 7 ods. 5 zák.č. 747/2004 Z.z. sa netýka základných práv a slobôd. Národná banka Slovenska v tomto prípade vykonáva dohľad na mieste nad žalobcom podľa zák.č. 747/2004 Z.z.

Národná banka Slovenska dohľadom zisťuje súlad skutočného stavu kontrolovaných záležitostí so stavom ustanoveným v právnych predpisoch, prípadne v interných normatívnych aktoch, príčiny nesúladu tohto stavu, ako aj zodpovednosť príslušných subjektov. Vykonávaním dohľadu na mieste Národnou bankou Slovenska nejde o prípad, kedy by sa žalobca domáhal svojho práva na inom orgáne v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, preto nemôže byť ani porušené jeho právo domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom orgáne Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazujúc na uvedené dospel k záveru, že predmet konania nemožno vyhodnotiť ako rozhodnutie správneho orgánu v zmysle ustanovenia § 244 ods. 3 O.s.p. a preto konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, pretože žaloba bola podaná proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca úspech v konaní nemal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 11. marca 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a ,v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková