

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci vyžiadanej osoby **M. K.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom 12. júna 2017 v Bratislave prejednal sťažnosť vyžiadanej osoby M. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2017, sp. zn. 4Ntc/12/2015 a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby M. K. sa **z a m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 11. mája 2017, sp. zn. 4Ntc/12/2015, podľa § 35 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze udelil dodatočný súhlas s trestným stíhaním M. K., nar. X.. M. X., štátneho občana Slovenskej republiky, na základe európskeho zatýkacieho rozkazu Štátneho zastupiteľstva Eisenstadt, Rakúska republika z 1. marca 2017, sp. zn. 3St 31/15s, pre trestné činy právne kvalifikované podľa §§ 127, 128 ods. 11 bod 4, 129 bod 1, 130 prvý a štvrtý prípad a 15 Trestného zákona Rakúskej republiky, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 19. januára 2015 v 7000 K. formou spolupáchateľstva ako účastník spolu s osobou D. K. odcudzil poškodeným V. W. a A. H. dva páry lyží, bundy, cyklistické rukavice, rôzne tašky, pretekársky bicykel značky Cube, jeden pár lyžiarskych palíc, tri ochranné prilby,

dvoje lyžiarske okuliare, jeden batoh, jednu tenisovú raketu, riady a jednu tašku na notebook v celkovej hodnote 5.704,98,-Eur, a to tak, že sa vlámali do uzamknutej miestnosti nachádzajúcej sa v budove, konkrétne po vylomení dverí vstúpili do pivničnej kobky.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť M. K., v ktorej rovnako ako predtým argumentoval tým, že skutkov v Rakúskej republike sa nedopustil, keďže v prípade niektorých z nich bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov sa podanou sťažnosťou domáhal prepustenia na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť vyžiadanej osoby M. K. nie je dôvodná.

V stručnosti treba povedať, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 15. decembra 2015, sp. zn. 4Ntc/12/2015, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. januára 2016, sp. zn. 3 Tost 1/2016, bolo podľa § 22 ods. 1 zák. č. 154/2010 rozhodnuté tak, že vyššie uvedený európsky zatýkací rozkaz sa vykoná, pričom podľa § 29 ods. 1 zák. č. 154/2010 sa jeho realizácia odkladá do skončenia trestného stíhania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 5T 160/2015, resp. do ukončenia výkonu trestu v prípade uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Nový európsky zatýkací rozkaz z 1. marca 2017 bol vydaný rakúskym justičným orgánom len z dôvodu omylu v dátume spáchania skutku, keď namiesto roku 2015 bol mylne uvedený rok 2014. Obsahovo teda ide len o jeden európsky zatýkací rozkaz vydaný voči tej istej osobe za spáchanie tých istých skutkov. Preto aj nadriadený súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci boli splnené všetky podmienky na dodatočný súhlas s trestným stíhaním vyžiadanej osoby M. K..

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť vyžiadanej osoby M. K. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 12. júna 2017**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová