

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/111/2019
Identifikačné číslo spisu:	7217220857
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7217220857.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. R. T., trvale bytom v L., proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 44Cpr/29/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. júla 2018 sp.zn. 4NcC 6/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalované má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd nadriadený, uznesením zo 4. júla 2018 sp.zn. 4NcC 6/2018 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný a na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

2. Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalobca s tým, že dovolanie je prípustné podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z.z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). K porušeniu jeho práva (žalobcu a dovolateľa) na spravodlivý proces došlo nesprávnym rozhodnutím o nedôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci, hoci na konanie v tejto veci má byť príslušný Okresný súd Košice II (na ktorom konanie začalo), a preto navrhol napádané uznesenie zmeniť vyslovením dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci a určením príslušnosti Okresného súdu Košice II.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“), povolaný rozhodovať o dovolaniach (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napádané rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky (dovolacieho konania) nie sú splnené.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p. potom na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia citovaného pod 5. zhora môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa pritom rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. V tentoraz prejednávanej veci však dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Bratislave rozhodoval nie ako súd odvolací, ale podľa § 43 ods. 2, časti prvej vety za bodkočiarkou C.s.p. ako súd nadriadený Okresnému súdu Bratislava III. Dovolaním je tu teda napádané rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C.s.p.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by tak bolo možné vec postúpiť.

9. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd dovolacie konanie bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania sa neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.