

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. M. M.**, bývajúceho vo V., proti žalovaným **1/ M. K.**, bývajúcej v S. a **2/ Ing. A. M.**, bývajúceho v S., **o zaplatenie 175 000,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 10 C 254/2005, o dovolaní žalovanej **1/** proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 5. decembra 2007 sp.zn. 6 Co 29/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin z 11. októbra 2006 č.k. 10 C 254/2005-46, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 175 000,-- Sk so 6 %-nými úrokmi z omeškania z tejto sumy od 2.10.2005 do zaplatenia a náhradu trov konania 43 006,-- Sk na účet jeho zástupkyne JUDr. M. L.. Potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná **1/**. V dovolaní vyjadrila nesúhlas s povinnosťou zaplatiť sumu uvedenú v rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 1 veta prvá lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 25. marca 2008 (29. februára 2008 bol doručený zástupkyni žalobcu, 28. februára 2008 žalovanej 1/ a 25. marca 2008 žalovanému 2/). Na tom nič nemení nesprávne vyznačený dátum právoplatnosti už dňom 17. marca 2008 v dôsledku nesprávneho záveru o uplatnení fikcie doručenia, pre ktorý neboli splnené podmienky, pretože doklad o doručení rozsudku žalovanému 2/ (doručenka) nepotvrzovala jeho zdržiavanie sa v mieste doručenia v čase prvého pokusu o doručenie (12. marca 2008). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 25. apríla 2008 (piatok), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Zo spisu ďalej vyplýva, že žalovaná 1/ podala dovolanie na pošte dňa 16. júla 2008, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej 1/ podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobcovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

