

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/24/2024
Identifikačné číslo spisu:	1117201477
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1117201477.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. Ing. E. R., Z., Z. X proti žalovanej Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/5/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2023 sp. zn. 3Co/24/2022, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2023 sp. zn. 3Co/24/2022 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. októbra 2021, č.k. 10C/5/2017 - 234, I. zamietol žalobu žalobcu o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, II. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v konaní nedošlo k preukázaniu žiadnej skutočnosti, ktorá by vyvolala dôvodné pochybnosti o tom, či nedošlo vo vzťahu k žalobcovi k neľudskému a ponižujúcemu zaobchádzaniu. Dospel preto k záveru, že žaloba je nedôvodná, keď v konaní nezistil existenciu nesprávneho úradného postupu pri výkone eskorty žalobcu vykonanej 05. 11. 2014 ako základnej podmienky na vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. januára 2023 sp. zn. 3Co/24/2022 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Žalovanej nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení rozhodnutia uzavrel, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že okresný súd sa realizáciou súhlasu s predvedením a eskortou žalobcu na pojednávanie dňa 05. 11. 2024 nedopustil takého pochybenia, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako nesprávny úradný postup v intenciách zákona č. 514/2003 Z.z., majúci za následok vznik žalobcom deklarovanej nemajetkovej ujmy. Žalobca v odvolaní neuviedol také skutkové tvrdenia alebo právnu argumentáciu, ktoré by svojou relevanciou boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia.

Preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Dovolanie odôvodil existenciou vady zmätočnosti v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Poukázal na arbitrárny, nespravodlivý, nezákonný, protiústavný, neracionálny, nepresvedčivý, nekonzistentne odôvodnený, nie vecne správny a nepreskúmateľný rozsudok odvolacieho súdu. Ďalej uviedol, že napadnutý arbitrárny rozsudok vydaný odvolacím Krajským súdom v Bratislave č.k. 3Co/24/2022 - 273 z 31. januára 2023 je zjavne nezákonný a protiústavný, keďže (nie vinou dovolateľa) bol odvolacím krajským súdom vyhlásený rozsudok dňa 31. januára 2023 zneužitím práva, porušením práva rovnosti, porušením práva na kontradiktórne konanie a to všetko bez splnenia zákonných podmienok, keďže Krajský súd v Bratislave mal od 25. 01. 2023 faktickú vedomosť o vade elektronického doručovania upovedomenia o VVR - nemal potvrdenie o jeho doručení, čo je spoľahlivo osvedčené na č.l. 269 spisu citujúc : „no cieľový server neodoslal potvrdenie o doručení“.

Podľa jeho názoru bolo preto povinnosťou krajského súdu vytýčiť nový termín verejného vyhlásenia rozsudku a o tom ho ústavne konformne vyrozumieť elektronicky tak ako žiadal.

Mal zato, že aj keď si Krajský súd v Bratislave formálne „plnil“ povinnosť podľa §§-u 219 ods. 3 C.s.p. zasielaním dovolateľovi upovedomenia o mieste a čase VVR (o čo dovolateľ opakovane písomne žiadal) a to dňa 25. januára 2023 10:53 (pozri č.l. 268 spisu - príloha č. 3) na e-mail dovolateľa : H. ; R. , tak táto elektronická zásielka nebola účinne doručená dovolateľovi (do vlastných rúk), dovolateľ v dôsledku pochybenia pričítateľného na vrub krajského súdu a technického (elektronického) zlyhania (bez prípadnej viny pričítateľnej to dovolateľovi) nemal vedomosť o mieste a čase VVR dňa 31. 01. 2023, hoc vyslovene opakovane žiadal (č.l. 201, 203 spisu), aby bol Krajským súdom v Bratislave upovedomený elektronicky o mieste a čase VVR na tieto e-mail; ergo (napriek pokynu predsedníčky senátu z 25. 01. 2023 - č.l. 267 spisu) nebol riadne a účinne upovedomený elektronicky o mieste a čase VVR v lehote min. 5 dní vopred, teda nemohol dôsledne a efektívne realizovať mu priznané práva, riadne konať pred súdom. Odvolací krajský súd povinný ASAP zjednať nápravu oznámením dovolateľovi pochybenia (z obsahu spisu mal o tomto pochybení vedomosť) v súvislosti s elektronickým upovedomením dovolateľa o mieste a čase VVR a zároveň mu elektronicky ako aj v listinnej podobe oznámiť (v dostatočnom predstihu - 5 dní) nový termín VVR - teda jeho miesto a čas, aby bol u dovolateľa zachovaný čas na prípravu.

Obsah spisu Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/5/2017 neosvedčuje, žeby bol upovedomený riadne na e-mail H. ; R.@gmail.com o mieste a čase VVR, je tu teda absencia o potvrdení doručenia upovedomenia o mieste a čase VVR, teda napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave je nezákonný, nespravodlivý, predčasne vydaný porušením ust. §§-u 219/3 C.s.p..

Preto žiadal o zrušenie odvolacieho rozsudku odvolacím súdom a to vrátenie veci Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie (§ 420 písm. f) C.s.p.).

4. Žalovaná sa k dovolaniu žalobcu nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 429 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolaniu je potrebné vyhovieť.

6 . Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom. O všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch platí, že narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritorným rozhodnutím predstavujúcim res iudicata), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Právnu úpravu dovolania a odvolacieho konania, ktorá stanovuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia, nemožno interpretovať rozširujúco; na mieste je tu skôr reštriktívny výklad (porovnaj sp. zn. 3Cdo/319/2013, 1Cdo/348/2013, 3Cdo/357/2016).

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP, sú a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia.

9. Ustanovenie § 420 písm. f) CSP zakladá prípustnosť a dôvodnosť dovolania v prípade, ak miera porušenia procesných práv strany v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu nadobudla značnú, výraznú, resp. relevantnú intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia sa rozumie nesprávny (vadný) procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení procesných ustanovení, ktoré sa vymykajú zákonnému, ale aj ústavnému procesno-právnomu rámcu, ktorý zároveň znamená aj porušenie procesných práv garantovaných ústavou.

10. Dovolací súd z obsahu spisu zistil s poukazom na námietky dovolateľa, že odvolací súd vydal oznámenie v predmetnej odvolacej veci o mieste a čase verejného vyhlásenia rozhodnutia bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP. Z referátu kancelárie na č.l. 267 spisu vyplynulo, že oznámenie malo byť vyvesené na úradnú tabuľu súdu a zverejnené na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením. Oznámenie verejného vyhlásenia rozhodnutia malo byť žalobcovi oznámené elektronicky, keďže ako to vyplýva z jeho žiadosti (č.l. 201 - 202 spisu) v zmysle § 219 ods. 3 žiadal o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudkov. Dňa 25. 01. 2023 odvolací súd žalobcu elektronicky upovedomil o termíne pojednávania, doručenie príjemcovi (žalobcovi) bolo dokončené, ale cieľový server neodoslal potvrdenie o doručení (č.l. 269 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa nedozvedel a nevedel o termíne verejného vyhlásenia rozhodnutia.

11. Dovolanie žalobcu je za takejto situácie dôvodné, pretože v ňom opodstatnene namietal, že odvolací súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby ako strana uskutočňovala mu patriace procesné práva v miere porušujúcej právo na spravodlivý proces. Z dôvodu, že konanie bolo zaťažené vadou podľa § 420 písm. f) CSP, je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

12. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP). Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.