

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/86/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6122303829                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.06.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Brňák              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:6122303829.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Brány SK s.r.o., Bernolákovo, Gróbska 41, IČO: 44752041 (v dovolacom konaní Brány SK s.r.o., v dodatočnej likvidácii, Bernolákovo, Gróbska 41, IČO: 44752041), zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, Bratislava, Vajnorská 131/20, IČO: 31772854, proti žalovanému Ing. T. F., narodenému XX. Y. XXXX, T. F., H. XXXX/XXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou ARIES LEGAL s.r.o., Bratislava, Skalná 7622/9, IČO: 54726417, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Mgr. Radoslav Baran, PhD., o zaplatenie 50.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. PB-6C/59/2022 (pôvodne na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/59/2022), o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 26. marca 2024 sp. zn. 5Co/79/2023, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica - v súčasnosti Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo 17. mája 2023 č. k. 6C/59/2022-197 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15.000 eur spolu s bližšie určeným úrokom z omeškania (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.) a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 % (výrok III.).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. marca 2024 sp. zn. 5Co/79/2023 na odvolanie žalobkyne a žalovaného prvostupňový rozsudok zrušil a konanie zastavil (výrok I.), návrh C. C. na pripustenie zmeny na strane žalobkyne zamietol (výrok II.), vstup C. C. do konania ako intervenienta na strane žalobkyne nepripustil (výrok III.) a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok IV.).

2.1. Odvolací súd predovšetkým v zmysle § 161 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania, medzi nimi aj existenciu procesnej subjektivity žalobkyne. Z obchodného registra Mestského

súdu Bratislava III odvolací súd zistil, že žalobkyňa bola dňa 05. októbra 2023 ex offo vymazaná z Obchodného registra bez právneho nástupcu. Dňom výmazu z obchodného registra ako právnická osoba zanikla a tým stratila aj procesnú subjektivitu. Odvolací súd preto napadnutý prvostupňový rozsudok zrušil a konanie zastavil podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 64 CSP.

2.2. V súvislosti s návrhom na zmenu žalobcu, žalobkyňa ako právnická osoba zanikla a tým stratila aj procesnú subjektivitu výmazom z obchodného registra dňa 05. októbra 2023. Písomné podanie z 11. októbra 2023, ktorým bol navrhnutý vstup C. C. do konania na miesto žalobkyne preto nemohol odvolací súd posúdiť ako návrh žalobkyne /ktorá v čase podania už neexistovala/ ale len ako návrh C. C.. Odvolací súd potom ohľadne tohto návrhu dospel k záveru, že nie je možné pripustiť, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpil nový žalobca C. C.. V zmysle ustanovenia § 80 CSP môže iba žalobkyňa navrhnúť, aby do konania na jeho miesto vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu bol v tomto konaní podaný zo strany C. a nie žalobkyne /ktorá už v čase podania tohto návrhu ani neexistovala/. Išlo teda o návrh podaný neoprávneným subjektom a preto odvolací súd návrh C. C. na pripustenie zmeny na strane žalobcu zamietol ako nedôvodný.

2.3. Čo sa týkalo oznámenia C. C., že do konania vstupuje ako intervenient na strane žalobkyne, toto oznámenie odvolací súd zaslal na vedomie žalovanému. Ten navrhol, aby súd vyslovil neprípustnosť takéhoto vstupu intervenienta s poukazom na to, že podľa § 81 CSP sa intervenient môže zúčastniť konania len popri žalobcovi a v tomto konaní žiadny subjekt na strane žalobcu nevystupuje. Keďže žalovaný svojím podaním navrhol vysloviť neprípustnosť vstupu C. C. do konania ako intervenienta na strane žalobkyne, odvolací súd v zmysle § 83 CSP na tento návrh žalovaného o prípustnosti vstupu rozhodol. V tomto konaní C. C. oznámil odvolaciemu súdu podaním z 11. októbra 2023 vstup do konania ako intervenient na strane žalobkyne z dôvodu, že mu bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobkyňa, na strane ktorej chcel menovaný vystupovať v konaní ako intervenient, zanikla výmazom z obchodného registra dňa 05. októbra 2023. V čase oznámenia vstupu C. C. do konania ako intervenienta na strane žalobkyne táto už neexistovala a nemala procesnú subjektivitu. Nebolo preto možné, aby sa C. C. zúčastnil tohto konania ako intervenient popri takomto neexistujúcom subjekte. Preto odvolací súd rozhodol, že vstup C. C. do konania ako intervenienta na strane žalobkyne nie je prípustný.

2.4. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie spoločnosť Brány SK s.r.o., v dodatočnej likvidácii, Bernolákovo, Gróbska 41, IČO: 44752041 (ďalej aj „žalobkyňa v dodatočnej likvidácii“ alebo dovolateľka), a to podľa § 420 písm. f) a e) CSP. Navrhla zrušiť dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v rámci ktorého bude rozhodnuté aj o trovách konania. V rozsahu podstatnom pre dovolací prieskum uviedla, že po tom, ako bola žalobkyňa ex offo vymazaná z Obchodného registra bez likvidácie bol obnovený zápis žalobkyne „do obchodného registra, od ktorého sa na spoločnosť hľadá, ako by nezanikla“, a to na základe návrhu spoločníka žalobkyne C. C. zo 16. októbra 2023, o ktorom rozhodol Mestský súd Bratislava III uznesením z 15. marca 2024 sp. zn. 23CbR/353/2023 tak, že nariadil dodatočnú likvidáciu majetku žalobkyne, vymazanej z obchodného registra dňa 05. októbra 2023; zároveň vymenoval likvidátorku Mgr. Y. Y.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. mája 2024 a následne došlo k zápisu žalobkyne do obchodného registra k 29. máju 2024 (z predloženého výpisu dovolateľky vyplýva, že obchodné meno žalobkyne v likvidácii platí od 11. júna 2024, pozn.).

4. Žalovaný vo svojom stanovisku k dovolaniu navrhol dovolanie odmietnuť alebo zamietnuť a priznať mu náhradu dovolacích trov. Poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa bola vymazaná z obchodného registra a jej subjektivita sa neobnovuje zápisom o dodatočnej likvidácii majetku zaniknutej spoločnosti. Dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

5. K dovolaniu sa vyjadril aj C. C., ktorý sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v rámci dovolania.

6. K vyjadreniu C. C. následne zaujal stanovisko aj žalovaný, ktorý v podstate zotrval na svojom predchádzajúcom stanovisku.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) zisťoval najskôr, či dovolanie podala oprávnená strana (§ 424 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne v dodatočnej likvidácii (spoločnosť Brány SK s.r.o., v dodatočnej likvidácii, Bernolákovo, Gróbska 41, IČO: 44752041 ) treba odmietnuť (§ 447 písm. b) CSP).

8. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto oprávneného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 420 a § 421 CSP). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

9. Podľa § 424 CSP môže dovolanie podať iba strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podala žalobkyňa v dodatočnej likvidácii, ktorá po zániku žalobkyne (výmazom z Obchodného registra dňom 5. októbra 2023) bola od 11. júna 2024 - na základe právoplatného uznesenia Mestského súdu Bratislava III z 15. marca 2024 sp. zn. 23CbR/353/2023 - zapísaná v obchodnom registri za účelom dodatočnej likvidácie majetku obchodnej spoločnosti Brány SK s.r.o., Bernolákovo, Gróbska 41, IČO: 44752041. V rozsahu posudzovaného sporného žalobného nároku o zaplatenie 50.000 eur istiny s príslušenstvom (o ktorom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté, pozn.) dovolateľka vychádza z právneho názoru, že od momentu zápisu žalobkyne v dodatočnej likvidácii do Obchodného registru sa na žalobkyňu hľadí ako by nezanikla a „odvolací súd mohol napokon v odvolacom konaní pokračovať“. Bez ohľadu na to, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu právne konformným spôsobom žalobkyňa v dodatočnej likvidácii ešte neexistovala (a neexistovala už ani žalobkyňa) názor dovolateľky, že následným zápisom sa obnovila právna subjektivita obchodnej spoločnosti (žalobkyne), ktorá výmazom zanikla je nesprávny.

11. Dodatočná likvidácia sa vykonáva vtedy, keď spoločnosť je vymazaná z obchodného registra a následne sa zistí existencia majetku tejto spoločnosti. Dodatočná likvidácia sa vykoná na základe rozhodnutia súdu. Podľa dôvodovej správy spojenej s ustanovením § 75k ObZ „[o]živenie obchodnej spoločnosti nie je však úplné - spoločnosť sa oživením dostáva hneď do fázy likvidácie, v ktorej je rozsah jej spôsobilosti obmedzený na úkony smerujúce k likvidácii ... predmetom majetkového vysporiadania je právo len na majetok, ktorý ostal ... Keďže celý inštitút dodatočnej likvidácie majetku vychádza z toho, že zánikom spoločnosti automaticky nezaniká „spiacie“ majetkové oprávnenie spoločnosti k majetkovým hodnotám (vlastnícke právo či iné absolútne práva, postavenie oprávneného z pohľadávky), nie je potrebné osobitne upraviť osud týchto pozícií (majetkových hodnôt zaniknutej spoločnosti). Navrhovaná právna úprava sa preto zameriava len na osud pohľadávok voči zaniknutej spoločnosti ... Tieto sa nariadením dodatočnej likvidácie obnovujú. Čo do existencie a vlastností pohľadávky vychádza sa zo stavu, ktorý existoval v čase zániku spoločnosti“.

11.1. Najvyšší súd už uviedol (1Obdo/78/2018 - ZSP 28/2020), že „dodatočná likvidácia ... slúži na vysporiadanie dodatočne objaveného majetku subjektu, ktorý zanikol bez právneho nástupcu, pričom musí ísť o majetok, ktorý v čase pred jeho zánikom existoval, nebol však známy, zistený, a objavil sa až po zániku subjektu. Teda aj pohľadávka, ktorá má byť dôvodom pre nariadenie dodatočnej likvidácie, musela existovať pred zánikom spoločnosti, a nie vzniknúť v dôsledku nariadenia dodatočnej likvidácie ... Pohľadávka, vyplývajúca z povinnosti nahradiť trovy konania má procesnoprávny charakter, preto pokiaľ nebolo v zmysle platných procesných predpisov rozhodnuté o povinnosti náhrady trov konania,

nemožno mať za to, že by jeden účastník súdneho konania mal pohľadávku voči druhému účastníkovi konania. Úspešný účastník konania si len uplatnil právo na náhradu trov konania, o ktorom nebolo právoplatne rozhodnuté z dôvodu, že stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Ak teda nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o náhrade trov konania, toto právo účastníkovi konania nevzniklo a nevznikla mu ani pohľadávka a nebol dôvod na nariadenia dodatočnej likvidácie.“. Ústavnosť vyslovených právnych záverov najvyššieho súdu bola predmetom ústavného prieskumu, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovené právne závery považoval za správne (IV. ÚS 396/2020).

12. V okolnostiach posudzovanej veci možno uzavrieť, že po zápise žalobkyne v dodatočnej likvidácii do Obchodného registra síce žalobkyňa obživila, avšak iba v rozsahu majetkových práv reálne existujúcich v čase pred jej zánikom. O tento prípad však v okolnostiach posudzovanej veci nejde, keďže sporná pohľadávka posudzovaná v tomto súdnom konaní, resp. jej časť nebola žalobkyni priznaná právoplatným súdnym rozhodnutím, a teda nepredstavuje majetok žalobkyne reálne existujúci v čase pred jej zánikom. Inak povedané okolnosť, že sa viedol súdny spor, ktorého predmetom bol žalobkyňou uplatnený peňažný nárok proti žalovanému, neobnovuje/neobživuje pre tento súdny spor už predtým zaniknutú právnu subjektivitu žalobkyne.

13. Dovolací súd z vyššie uvedených dôvodov dovolanie žalobkyne v dodatočnej likvidácii (spoločnosť Brány SK s.r.o., v dodatočnej likvidácii, Bernolákovo, Gróbska 41, IČO: 44752041), ako podané neoprávneným subjektom odmietol podľa § 447 písm. b) CSP.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.