

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Ndc/8/2026
Identifikačné číslo spisu:	3126203747
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3126203747.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. Q., J. XX. Q. XXXX, L., V. XXXX/XX, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibénka s.r.o., Púchov, Námestie slobody 1901/66, proti žalovanej obchodnej spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o., Trenčín, Kpt. Jaroša 1316/29, IČO: 45407657, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 29C/48/2026, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil spor podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej a miestnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Trenčín. Argumentoval tým, že žalobca sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, preto nie je kauzálne príslušný na rozhodnutie o veci, nakoľko podľa ustanovenia § 28 písm. b) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Žiline. Z týchto dôvodov neboli splnené zákonné podmienky pre postúpenie sporu Okresnému súdu Martin.

2. Okresný súd Trenčín spor postúpil Okresnému súdu Martin ako súdu výlučne miestne príslušnému na konanie; výlučnú miestnu príslušnosť Okresného súdu Martin ustálil podľa ustanovenia § 20 písm. d) CSP, z ktorého vyplýva, že namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Trenčín) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel

k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 20 písm. d) CSP veta pred bodkočiarkou, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania.

6. Podľa § 28 písm. b) CSP účinného od 01. júna 2023 novelizovaného zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „zákon č. 150/2022 Z. z.“) na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Rozhodcovské konanie je upravené v zákone č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“). Typickým príkladom sporu týkajúceho sa rozhodcovského konania je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná podľa § 40 a nasl. L. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. V tomto prípade nie je dôležité, kde má sídlo stály rozhodcovský súd. Dôležité je miesto, kde sa uskutočnilo rozhodcovské konanie. Sídlu stáleho rozhodcovského súdu a miesto rozhodcovského konania môžu byť dve rozdielne miesta. (Ivančo, M., Ivanko, D. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2026, s. 41-47).

11. V sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je daná výlučná miestna príslušnosť súdu, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania (§ 20 písm. d) CSP); v týchto sporoch koná a rozhoduje podľa ustanovenia § 28 CSP (Príslušnosť v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania) - súd kauzálnu príslušný. Ak je na prejednanie veci daná kauzálna príslušnosť súdu, miestne príslušným je súd, ktorý je zároveň kauzálnu príslušným v danej veci. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálnu príslušným súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálnu príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí.

12. Je nepochybné, že žalobca žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku č. R XXX/XXXX z XX. Z. XXXX vydaného rozhodcom JUDr. S. I., LL.M. v Martine vyvolal spor, ktorý sa týka rozhodcovského konania; jeho prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 28 CSP. Pri určení kauzálnu príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná výlučná miestna príslušnosť (§ 20 písm. d) CSP), ktorá sa vzťahuje na miesto rozhodcovského konania.

13. V posudzovanom prípade je predmetom žaloby zrušenie rozhodcovského rozsudku č. R XXX/XXXX z XX. Z. XXX vydaného rozhodcom JUDr. S. I., LL.M. s miestom rozhodcovského konania v Martine, v Žilinskom kraji. Miestne a kauzálne príslušným súdom na prejednanie veci je v takomto prípade podľa § 28 písm. b) CSP Okresný súd Banská Bystrica ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou pre obvod Krajského súdu v Žiline, do ktorého spadá miesto rozhodcovského konania.

14. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením mu sporu Okresným súdom Trenčín je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.