



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa **I. V.** proti odporcovi: **Mesto Nové Zámky**, Hlavné námestie 10, Nové Zámky, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 9. júna 2010, č. k. 23Sp/14/2010-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. júna 2010, č. k. 23Sp/14/2010-15, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu číslo 1848/2010 zo dňa 30. marca 2010, ktorým správny orgán podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 80 písm. c) bod 1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách rozhodol, že navrhovateľ nie je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v zariadení pre seniorov z dôvodu odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je v súlade so zákonom. Odporca v danej veci dodržal zákonný postup na posúdenie odkázanosti žiadateľa na sociálnu službu, navrhovateľ bol oboznámený s obsahom lekárskeho a sociálneho posudku, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie a z obsahu ktorých vyplýva, že navrhovateľ nie je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v zariadení pre seniorov z dôvodu odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal riešiť jeho nepriaznivú situáciu umiestnením v ktoromkoľvek sociálnom zariadení pre seniorov. Poukazoval na to, že v septembri 2008 bol prijatý do Domu seniorov v D, avšak svoj byt predal až v januári 2009 a v dôsledku zmeny zákona o sociálnych službách už nemohol do Domu seniorov v D. nastúpiť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k názoru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v zariadení pre seniorov sa poskytuje sociálna služba

a) fyzickej osobe, ktorá dovŕšila dôchodkový vek a je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3, alebo

b) fyzickej osobe, ktorá dovŕšila dôchodkový vek a poskytovanie sociálnej služby v tomto zariadení potrebuje z iných vážnych dôvodov.

Podľa § 49 ods. 10 a 11 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby sa posudzuje podľa prílohy č. 3. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3 písm. a/ v prvom bode až dvanástom bode sčítajú. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov.

Fyzická osoba je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby, ak jej stupeň odkázanosti je II až VI podľa prílohy č. 3.

Podľa § 51 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách na základe lekárskeho posudku a sociálneho posudku sa vyhotovuje posudok o odkázanosti na sociálnu službu, ktorý obsahuje

- a) stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby,
- b) znevýhodnenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo s nepriaznivým zdravotným stavom v oblasti sebaobslužných úkonov, úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách,
- c) návrh druhu sociálnej služby,
- d) určenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu.

Posudok o odkázanosti na sociálnu službu je podkladom na vydanie rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu (§ 92 ods. 9 zákona č. 448/2008 Z. z.).

Z obsahu spisov vrátane administratívneho spisu odporcu vyplýva, že navrhovateľ požiadal o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu v zariadení pre seniorov žiadosťou zo dňa 1. marca 2010 z dôvodu, že sa cíti osamelý. Na základe lekárskeho posudku z 15. marca 2010 a sociálneho posudku z 10. marca 2010 bol odporcom dňa 30. marca 2010 vypracovaný posudok o odkázanosti navrhovateľa na sociálnu službu, podľa ktorého navrhovateľ vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby a nevyžaduje dohľad. Je poberateľom starobného dôchodku a je finančne nezávislý. Je rozvedený, má dvoch synov, po predaji bytu prespáva u známych a kamarátov. Posudzujúci lekár určil odkázanosť navrhovateľa na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby podľa prílohy č. 3 zákona o sociálnych službách stupňom I. s tým, že navrhovateľ nie je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby, netrpí žiadnymi vážnymi ochoreniami, ktoré by odkázanosť podmieňovali a neurčil termín opätovného posúdenia zdravotného stavu. Navrhovateľ bol s obsahom posudkov oboznámený a ani v preskúmovacom konaní ich zistenia a závery nespochybňoval.

Zhodne s krajským súdom aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienky odkázanosti na sociálnu službu v zariadení pre seniorov - nie je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby a nepreukázal, že poskytovanie sociálnej služby v tomto zariadení potrebuje z iných vážnych dôvodov. Samotný pocit osamelosti nie je vážnym dôvodom v zmysle § 35 ods. 1 písm. b/ zákona č. 448/2008 Z.z..

Aj odvolací súd mal za preukázané, že žalobca zatiaľ nespĺňa zákonné podmienky na poskytovanie sociálnej služby v zariadení pre seniorov a žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného považoval za súladné so zákonom. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporcovi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková