



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: **IL**, bytom **X**, **N x**, proti odporkyni: **SP** ul. **X** č. **y**, **B** o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k. 19Sd/211/2006-29 zo dňa 22. júna 2007, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 19Sd/211/2006-29 zo dňa 22. júna 2007 **potvrdzuje**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### Odôvodnenie:

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. **X** zo dňa 31.10.2006 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie.

Proti rozsudku podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby vo výroku rozsudku bolo ako zrušené doplnené aj rozhodnutie odporkyne z 10.4.2007 rovnakého čísla, ktoré žiadala zrušiť.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je dôvodné vyhovieť.

V priebehu odvolacieho konania bolo z vyjadrenia odporkyne zistené, že rozhodnutím z 10.4.2007 bol navrhovateľke odňatý čiastočný invalidný dôchodok, a toto rozhodnutie jej bolo doručené 12.4.2007. Proti predmetnému rozhodnutiu navrhovateľka opravný prostriedok nepodala, pričom samostatný krajský súd vyčkal

na uplynutie odvolacej lehoty. Navrhovateľka na pojednávaní krajského súdu dňa 22.6.2007 uviedla, že odvolanie nepodala z dôvodu, že by opätovne išla pred posudkovú komisiu, ktorá by vec znova poslala ústrediu a následne súdu, čo už nechcela absolvovať.

Predmetom preskúmania súdom bolo v danej veci rozhodnutie odporkyne z 31.10.2006, ktoré prvostupňový súd pre nesprávne právne posúdenie veci zrušil. Odporkyňa odvolanie proti zrušujúcemu rozsudku nepodala. Predmetom preskúmania v predmetnej veci teda nebolo rozhodnutie odporkyne z 10.4.2006, krajský súd sa ním nemohol zaoberať, pretože proti nemu navrhovateľka opravný prostriedok nepodala. Nemôže byť preto odvolacím dôvodom žiadosť navrhovateľky o zrušenie rozhodnutia z 10.4.2006, keďže nebolo predmetom preskúmania prvostupňovým súdom. Prvostupňový súd rozhodol v medziach podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu z 31.10.2006 a ako také je jeho rozhodnutie vecne správne. Preto ho odvolací súd podľa § 219 OSP potvrdil.

Keďže navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyni trovy nevznikli, odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 12. novembra 2007

**JUDr. Ida Hanzelová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Kavivanovová Ľubica