

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/45/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200965
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7013200965.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.04.2013, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/48/2013-12 zo dňa 09.07.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7Sd/48/2013-12 zo dňa 09.07.2013 odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný podľa § 250p veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

Navrhovateľka sa proti uzneseniu krajského súdu odvolala. Odvolanie zaslala prostredníctvom poštovej prepravy odporcovi, a to napriek správne mu poučeniu uvedenému v uznesení. Odporca prevzal odvolanie navrhovateľky dňa 22.07.2013 a postúpil ho na Krajský súd v Košiciach, ktorému bolo doručené dňa 09.08.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

V zmysle uvedených ustanovení sa odvolanie podáva na súde prvého stupňa. Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde (§ 218 ods. 2 O. s. p.). Podanie odvolania na inom súde alebo na inom orgáne verejnej moci je včasné iba vtedy, ak bolo v odvolacej lehote postúpené prvostupňovému súdu alebo odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bol navrhovateľke doručené dňa 15.07.2013. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť dňom 16.07.2013 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 30.07.2013 t.j. na utorok. Odvolanie síce navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu dňa 19.07.2013, avšak nesprávne ho adresovala odporcovi, ktorý toto odvolanie prevzal dňa 22.07.2013 a postúpil ho dňa 06.08.2013 prostredníctvom poštovej prepravy príslušnému krajskému súdu, kde bolo doručené až dňa 09.08.2013. Uznesenie krajského súdu pritom obsahovalo správne poučenie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.