

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 2018200012
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2018200012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): T. M. O., bytom V. XX, Š.G., právne zastúpený: JUDr. Július Jánošík, advokát, so sídlom Klincová 35, Bratislava, P.O.BOX 86, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.11.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 48Sa/1/2018-56 zo dňa 05.11.2018, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 48Sa/1/2018-56 zo dňa 05.11.2018 z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom, č. k. 48Sa/1/2018-56 zo dňa 05.11.2018, zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.11.2017 o zamietnutí jeho odvolanie a potvrdení prvostupňových rozhodnutí Sociálnej poisťovne, ústredia č. XXX XXX XXXX X-T. z 23.05.2017, č. XXX XXX XXXX X-T. z 23.05.2017 a č. XXX XXX XXXX X-T. z 23.05.2017, ktorými orgán verejnej správy prvého stupňa zamietol žiadosti žalobcu o priznanie starobného dôchodku k 25.08.2011, k 26.02.2015 a k 25.06.2015.

2. Voči rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonom určenej lehote kasačnú sťažnosť.

3. Podaním zo dňa 17.01.2019 vzal sťažovateľ svoju kasačnú sťažnosť späť v plnom rozsahu s poukazom na to, že sa rozhodol ďalej v konaní nepokračovať.

4. Podľa § 460 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

5. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd ako kasačný súd kasačné konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 SSP, pretože konanie bolo zastavené a u procesne úspešnej žalovanej nevzhliadol dôvodne vynaložené trovy konania, ktorých náhradu by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.