

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/3/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1012200898  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012200898.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov: 1) H. H. Y., bytom E. XX, XXX XX L., 2) G. H. L. J. Y., J., bytom E. XX, XXX XX L., zastúpený žalobcom 1), 3) H., bytom E., zastúpený žalobcom 1), proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2012/1606/KIZ z 5. marca 2012, o kasačnej sťažnosti žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/171/2012-39 z 1. júna 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/171/2012-39 z 1. júna 2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozsudku len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 5S/171/2012-39 z 1. júna 2016 podľa ust. § 250a Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. júna 2016 (ďalej len „OSP“) konanie voči žalobcom 2) a 3) zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania voči žalobcom 2) a 3).

2. Dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že žalobcovia 2) a 3) neboli zastúpení v konaní advokátom, nakoľko predložili len plnomocenstvo na zastupovanie udelené žalobcovi 1). V zmysle vtedy účinnej právnej úpravy ustanovenie § 250a OSP umožňovalo zastúpenie len advokátom a nie osobou, ktorá získala právnické vzdelanie. Krajský súd vyzval žalobcov 2) a 3), aby predložili plnomocenstvo udelené advokátovi zapísanému v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou s poučením, že v prípade ak nespĺnia túto povinnosť, súd uznesením zastaví konanie v zmysle § 250a OSP. Po nesplnení uvedenej povinnosti, krajský súd zastavil konanie.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podali v zákonnej lehote žalobcovia kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia a žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie v

celom rozsahu zrušil. Okrem spôsobu doručovania a návrhu na zmenu účastníkov konania poukázali aj na súčasnú právnu úpravu a ustanovenie § 51 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a medziach podanej kasačnej sťažnosti (§ 453 SSP); kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 2 ods. 1 SSP).

7. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 2 SSP).

8. Podľa § 250a OSP, žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

9. Podľa § 51 ods. 2 SSP, účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sa môžu dať zastúpiť procesne spôsobilou fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sú jej blízkou osobou. Tento zástupca môže konať len osobne; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49 <.

10. Predmetom kasačného konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/171/2012-39 z 1. júna 2016, ktorým krajský súd postupom podľa ust. § 250a OSP zastavil konanie voči žalobcom 2) a 3), vo veci preskúmania zákonnosti právoplatného rozhodnutia žalovaného č. A/2012/1606/KIZ z 5. marca 2012.

11. V zmysle ustanovenia 491 ods. 1 SSP, na konanie o kasačnej sťažnosti sa použije Správny súdny poriadok, nakoľko kasačná sťažnosť bola podaná už za jeho účinnosti, t. j. po 1. júli 2017. Procesné zastúpenie v prvoinštančnom konaní upravuje ustanovenie § 51 ods. 2 SSP, ktorý umožňuje zastúpenie účastníka konania procesne spôsobilou fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a je blízkou osobou. Ako vyplýva zo spisového materiálu žalobca 1), ktorému boli udelené plnomocenstvá na zastupovanie žalobcami 2) a 3) spĺňa obe uvedené podmienky, t. j. je spôsobilým na zastupovanie žalobcov 2) a 3).

12. Vzhľadom na v súčasnosti platnú novú právnu úpravu a zmenu podmienok procesného zastupovania, bolo potrebné napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 462 ods. 1 SSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

13. Úlohou krajského súdu bude po ustálení okruhu účastníkov konania ďalej pokračovať v prvoinštančnom konaní v zmysle Správneho súdneho poriadku.

14. Podľa § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a

nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

15. Súčasne krajský súd v novom rozhodnutí opätovne rozhodne o náhrade trov konania vrátane trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.