

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B., V. s.r.o.** „v konkurze“, so sídlom ul. X., T. T., zast. JUDr. J. Š., S., X. Bratislava 1, proti žalovanému v **I. rade: G. G., s.r.o.**, K., Bratislava, zast. Mgr. Ing. M. O., advokát, ul. X., X. Bratislava, žalovanému v **II. rade: T., s.r.o.**, M., X. T. T. – D., zast. JUDr. I. Ď., advokátka, K., X., o vydanie nehnuteľností získaných na dražbe, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34 Cbi/21/2005-50-Pr zo dňa 16. februára 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie so zákazom nakladať s nehnuteľnosťami označenými v žalobe, a aby zároveň uložil vydať tieto nehnuteľnosti do konkurznej podstaty úpadcu – B., V. s.r.o. „v konkurze“, T. T..

V odôvodnení sa konštatuje, že na majetok úpadcu bol vyhlásený dňa 6.4.2004 č. k. 25 K 229/2002 konkurz. Žaloba bola podaná dňa 20.1.2005. Prvostupňový súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie s poukazom na § 17, § 18 a § 19 zákona č. 328/91 Zb. v znení zmien (ZKV).

Proti rozsudku podal žalobca – úpadca odvolanie a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné rozhodnutie, plynie táto lehota znovu od doručenia opravného uznesenia.

V zmysle ust. § 45 ods. 1 O.s.p., súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Písomnosť môže tiež doručiť prostredníctvom súdneho exekútora, orgánom obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR. V prípade, ak súd písomnosť doručuje poštou, pri doručovaní musí byť dodržaný postup podľa Občianskeho súdneho poriadku, a to predovšetkým stanovený v ustanovení § 46, § 47, § 48, podľa toho, či sa jedná o písomnosť doručovanú do vlastných rúk alebo nie.

V danom prípade súd prvého stupňa doručoval napadnutý rozsudok poštou právnickej osobe, pričom sa jedná o zásielku, ktorú bolo potrebné doručiť do vlastných rúk. Pri doručovaní tejto zásielky postupoval súd prvého stupňa v súlade s ust. § 48 O.s.p. Podľa ods. 1 tohto ustanovenia, písomnosti, ktoré sú určené orgánom alebo právnickým osobám, sa doručujú pracovníkom oprávneným za orgány alebo právnické osoby prijímať písomnosti. Ak ich niet, doručuje sa písomnosť, ktorá je určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať; ostatné písomnosti ktorémukolvek ich pracovníkovi, ktorý písomnosti prijal.

Rozsudok za právnickú osobu úpadcu – B., V. s.r.o. „v konkurze“, T. T., prevzal konateľ spoločnosti Ing. B. dňa 28.2.2006 v súlade s citovaným ustanovením. Plnomocenstvo udelené žalobcom Dr. J. Š. na zastupovanie (č.l. 56) bolo súdu prvého stupňa doručené 20.2.2006, t.j. až po vyhlásení rozsudku zo 16.2.2006.

Odvolanie podal žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu faxom dňa 16.3.2006, doplnené originálom dňa 20.3.2006, to znamená, po zákonom stanovenej lehote v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. (Lehota na podanie odvolania uplynula 15.3.2006.)

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto v súlade s citovaným ustanovením odvolanie žalobcu odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: