



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **A.**, bytom Veľká Ida č. 381, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. septembra 2011, č.k. 2Sd/61/2011-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27. septembra 2011, č. k. 2Sd/61/2011-15, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 27. septembra 2011, č. k. 2Sd/61/2011-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo 891 016 89710 z 9. júna 2011, ktorým odporkyňa podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Košice, nemá viac ako 40 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne v Košiciach 20. mája 2011 so záverom, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa je 15 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, zaradenom do kapitoly VII, oddiel A, položka 11.1 prílohy č. 4 zákona. Z posudku posudkového lekára ústredia zo 16. augusta 2011 vyplýva, že navrhovateľ je od roku 2003 v sledovaní a liečbe pre pigmentovú degeneráciu sietnice oboch očí s opakovanými hospitalizáciami na účely vazodilatačnej liečby. Posledný ambulantný očný nález z júla 2011 dokumentuje podľa posudku mierne zníženie zrakovej ostrosti, ktoré je stále na úrovni ľahkej slabozrakosti a pigmentovú degeneráciu sietnice oboch očí v progresii s udávanými už miernymi absolútnymi skotómami v periférii na ľavom oku, vyhodnotené ako malé defekty zorného poľa na ľavom oku, ktoré však posudkovo z hľadiska dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu naďalej u navrhovateľa neodôvodňujú invaliditu. Krajský súd dospel k záveru, že závery posudkov neboli spochybnené a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jeho zdravotný stav sa rapídne zhoršuje, o čom svedčí aj lekárske nález z očnej ambulancie zo 17.10.2011. Žiadal, aby bol jeho zdravotný stav znovu posúdený posudkovou komisiou a to objektívnejšie, pretože bol toho názoru, že predchádzajúca posudková komisia jeho zdravotný stav neposúdila správne.

Odporkyňa pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považovala za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možní vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec má pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona). Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona)

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. (§71 ods. 6 a 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári v posudkoch zohľadnili nálezy z očných vyšetrení navrhovateľa a jeho postihnutie vyhodnotili ako ľahšiu slabozrakosť a pigmentovú degeneráciu sietnice oboch očí, s malými defektmi zorného poľa na ľavom oku, ktoré zatiaľ nezdôvodňujú invaliditu. Podľa názoru odvolacieho súdu ich závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných vyšetrení a posudkoví lekári presvedčivo a logicky zdôvodnili, prečo zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V odvolacom konaní predložený nález oftalmológa zo 17.10.2011 nepreukazuje, že by došlo k dlhodobému zhoršeniu očného nálezu oproti posúdeniu posudkovými lekármi. Nebolo preukázané, že by navrhovateľ nebol schopný vykonávať sústavnú zárobkovú činnosť v zaradení, ktoré nevyžaduje zvýšený nárok na zrak.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní a odporkyňi trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová