

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/278/2015
Identifikačné číslo spisu: 2013200658
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2013200658.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. hájkom XX, XXX XX Q., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/108/2013-83 zo dňa 04.05.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom zo 4. mája 2015 č.k. 43Sd/108/2013-83 Krajský súd v Trnave potvrdil napadnuté rozhodnutia odporkyne Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.6.2013 o odňatí invalidného dôchodku od 4.8.2013 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 31.10.2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.6.2013 o priznaní čiastočného invalidného dôchodku v spojení s rozhodnutiami odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 8.11.2013, ďalej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 31.3.2015 ako aj rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.1.2014.

Podaním doručeným Sociálnej poisťovni, ústredie 05. júna 2015 navrhovateľka žiadala o prehodnotenie rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok, pričom odporkyňi zaslala tiež aktuálne lekárske nálezy, ktoré mali preukazovať zhoršenie navrhovateľkinho zdravotného stavu.

Odporkyňa toto podanie predložila krajskému súdu s vyjadrením, považujúc ho za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/108/2013-83 zo 4. mája 2015, avšak z obsahu podania navrhovateľky nebolo zrejmé, či ním mienila napadnúť rozsudok krajského súdu alebo ním podala novú žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku,

ktorou by sa odporkyňa mala zaoberať v novom správnom konaní. Z toho dôvodu krajský súd na pokyn Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhovateľku uznesením č.k. 43Sd/108/2013 - 101 z 22. októbra 2015 vyzval, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia doplnila predmetné podanie tak, aby bolo zrejmé, či sa ním odvolala proti rozsudku krajského súdu alebo ním podala novú žiadosť o zvýšenie

invalidného dôchodku. V prípade, že uvedeným podaním napáda rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/108/2013-83 zo 4. mája 2015, krajský súd uložil navrhovateľke povinnosť uviesť, v akom rozsahu rozsudok napáda, v čom rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a ako má odvolací súd rozhodnúť. Navrhovateľka bola súdom poučená, že odvolací súd odvolanie, ktoré nemá zákonné náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. odmietne, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Uznesenie z 22. októbra 2015 bolo navrhovateľke doručené 02. novembra 2015, pričom na výzvu na odstránenie väd podania v stanovenej lehote nereagovala a podanie nedoplnila.

Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“).

Podľa § 492 ods. 2 S. s. p., odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Keďže v prejednávanej veci začalo odvolacie konanie pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku, odvolací súd ďalej konal podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Uznesením krajského súdu bola navrhovateľka riadne vyzvaná na doplnenie jej podania (odvolania) o zákonom vyžadované náležitosti.

Z podania navrhovateľky doručeného odporkyni 05. júna 2015 nebolo zrejmé, či sa jedná o odvolanie proti rozsudku krajského súdu, pričom z jeho obsahu vyplynulo iba tvrdenie o zlom zdravotnom stave navrhovateľky a predloženie nových lekárskejších správ. Keďže toto podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti odvolania, vyzval prvostupňový súd navrhovateľku na doplnenie podania s poučením o právnych následkoch jeho nedoplnenia. Zákonné náležitosti odvolania neboli napriek výzve doplnené ani dodatočne. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací musel odvolanie navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietnuť.

Nad rámec uvedeného vo vzťahu k novým lekárskejším správam odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že, ako to vyplýva z ustálenej judikatúry (napr. 9So/59/2015, 9So/176/2014, 9So/252/2015), pri preskúvaní rozhodnutia odporkyne je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase jeho vydania (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250i ods. 1 O.s.p), aj keď odporkyňa môže i v priebehu preskúvacieho konania rozhodnúť o neskoršom priznaní invalidného dôchodku; taká možnosť však nie je dôvodom na opakované posúdenie zdravotného stavu v prípade predkladania novších a novších lekárskejších nálezov a dôvodom na zrušenie jej rozhodnutia len z daného dôvodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.