

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	8714210319
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8714210319.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého X., nar. X. R. XXXX a F., nar. X. I. XXXX, bývajúcich u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Hraničná 67/13, Poprad, deti rodičov F., bývajúceho v T. a A., bývajúcej v T., o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14 P 236/2014, o návrhu matky na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I, z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 14 P 236/2014 Okresnému súdu Košice I nevyhovuje.

Odôvodnenie

V konaní o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14 P 236/2014 podala matka maloletých detí návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí ako riaditeľ kriminálnej polície OR PZ Poprad má nadštandardné vzťahy s niektorými prokurátormi a sudcami Okresného súdu Poprad. Jeho vzťahy s nimi sú nielen profesionálne, ale aj osobné. V označenej právnej veci je nadštandardný vzťah otca a sudcu zrejmý podľa jej názoru z celkového priebehu konania.

Otec maloletých detí návrh matky na prikázanie veci inému súdu nepovažoval za dôvodný. Vyjadril sa k zákonným predpokladom uvedeným v § 12 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že popísané skutočnosti matkou v návrhu na prikázanie veci inému súdu sa nezakladajú na pravde a jej postoj v danej veci je len účelový v snahe brániť mu v riadnom výkone jeho rodičovských práv a povinností.

Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie o návrhu matky na úvahe súdu.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Poprad) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Košice I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danej veci matka maloletých detí svoj návrh na prikázanie veci inému súdu zdôvodňuje len svojimi pochybnosťami o nezaujatosti sudcov Okresného súdu Poprad. Táto skutočnosť je ale pri posudzovaní existencie dôvodov pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti irelevantná. Pomer sudcu k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom nie je dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.), ale dôvodom na uplatnenie námietky účastníkom konania (§ 15a O.s.p.). Námietky matka uplatnila a o týchto bolo rozhodnuté (viď uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 7. januára 2015 sp. zn. 4 NcC 18/2014 a z 24. júna 2015 sp. zn. 4 NcC 11/2015). Subjektívny názor účastníka konania, že príslušný súd nevedie konanie podľa jeho predstáv, nie je dôvodom na delegáciu veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.