

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/166/2022
Identifikačné číslo spisu:	8113220995
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8113220995.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, C. - T. Š., T. X, 2/ C. Ž., nar. XX.XX.XXXX, C. - T. Š., C. XXXXX/X, 3/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. - T. Š., R. XXXX/XX, 4/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, 5/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, Y. - F., T. XXX/XX, proti žalovaným 1/ IT.. N. S., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX, 2/ H. Z. I., rod. S.B., nar. XX.XX.XXXX, I., N. R. XXX/XX, 3/ V. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. - C., C.T. XXXX/XX, 4/ V. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. - T. I., M. XXXX/X, 5/ N. I. H., nar. XX.XX.XXXX, H. - M., M. S. XXXXX/X, 6/ C.Í. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. - G. I., C. H. XXXX/X, 7/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. - S., G. XXXX/XC, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/93/2013, dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2020 sp. zn. 8Co/5/2020 takto

rozhodol:

Dovolane o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi 1/ n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. októbra 2019 sp. zn. 28C/93/2013 vychádzajúc z § 251, § 255 ods. 1 a 2, § 256 ods. 1, § 257, § 259, § 262 ods. 1 a 2, § 470 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) priznal žalovaným 1/ až 7/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom 1/ až 5/.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej iba „odvolací súd“) uznesením zo dňa 27. februára 2020 sp. zn. 8Co/5/2020 s poukazom na § 387 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním žalobcu 1/ a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V dôvodoch uznesenia uviedol, že z obsahu spisu nevyplýva dostatočná procesná aktivita žalobcu 1/ na uplatnenie ust. § 257 CSP. Súd prvej inštancie vychádzal z lustrácie v Sociálnej poisťovni a vo veci správne rozhodol, nakoľko žalobca 1/ ani po vrátení veci odvolacím súdom nepreukázal, že existenciu dôvodu aplikácie §-u 257 CSP. Dôsledkom nesplnenia povinnosti tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia) a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (dôkazná povinnosť) je vynesenie

nepriaznivého rozsudku pre stranu, ktorá ich nespĺnila. Odvolací súd zdôraznil, že súd sám nie je povinný po významných skutočnostiach pátrať. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP; žalovaným v konaní trov nevznikli.

3. Dňa 24. mája 2022 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie žalobcu 1/ označené ako podnet na podanie dovolania. Z jeho obsahu vyplýva, že žalobca 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) trvá na podnete na obnovu konania (žalobe na obnovu konania zo dňa 06. apríla 2021), v dovolaní vo veci sp. zn. 28C/93/2013 žiada „návrh zrušiť a predchádzajúcu vec vrátiť na začiatok a žiada o navrátenie lehôt“. Na výzvu súdu prvej inštancie uznesením z 27. júna 2022 sp. zn. 28C/93/2013 na odstránenie väd podania a na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní reagoval dovolateľ písomným podaním z 21. júla 2022, v ktorom uviedol, že žiada o pridelenie právnik ex offio, nakoľko Centrum právnej pomoci to odmietlo, lebo nespĺňa ich kritériá.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP; ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania vyžaduje osobitnú podmienku konania, a to, aby (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (verejne dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk). O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V prejednávanej spore zo súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd v riadne doručenom uznesení z 27. februára 2020 sp. zn. 8Co/5/2020 poučil strany sporu o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP. Nad rámec uvedeného aj súd prvej inštancie uznesením z 27. júna 2022 sp. zn. 28C/93/2013 (č. l. 647 súdneho spisu) dovolateľa vyzval na označenie rozhodnutia, proti ktorému jeho dovolanie smeruje a na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní advokátovi, pričom ho poučil o následku nesplnenia podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní v podobe odmietnutia dovolania aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

8. Dovolací súd konštatuje, že žalobca 1/ ako dovolateľ, riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, nespĺnil túto osobitnú podmienku dovolacieho konania, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Zo zhora uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcu 1/ podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. K žiadosti dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov ex offio súdom dovolací súd opakuje, zhodne so súdom prvej inštancie, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov patrí do kompetencie Centra právnej pomoci.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní úspešným žalovaným trovy nevznikli, preto im náhrada trov dovolacieho konania voči žalobcovi 1/ priznaná nebola.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.