

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., spol. s r. o.**, so sídlom v Lučenci, J., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. R. G., so sídlom v Lučenci, D. proti žalovanému: **K. D. – stavebná činnosť**, s miestom podnikania R., Š., IČO: X., na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. júla 2008 č. k. 13 Cob 195/2008-24, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 7. júla 2008 č. k. 13 Cob 195/2008-24 **o d m i e t a**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd odvolací uznesenie Okresného súdu v Žiline zo dňa 10. apríla 2008 sp. zn. 11 Rob 961/2007, ktorým súd prvého stupňa konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku celkom zastavil, ako vecne správne potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa konanie o zaplatenie 3 287,--Sk pre nezaplatenie doplatku na súdnom poplatku vo výške 1 500,--Sk zastavil, keď žalobca ani na výzvu súdu v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil celkom. Odvolací súd rozhodoval vo veci po podaní odvolania žalobcom, ktorým sa žalobca domáhal zrušenia predmetného uznesenia súdu prvého stupňa, keď mal za to, že poisťná zmluva, ktorej sa vec dotýka je absolútna neobchodná vec a riadi sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka, preto o týchto právnych vzťahoch by mal rozhodovať súd ako o občianskoprávnej veci a podľa toho mal byť vyrubený aj súdny poplatok. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca uplatnil nárok z poisťnej zmluvy, účastníkmi poisťnej zmluvy boli U., a. s. a žalovaný podnikateľský subjekt. Ďalej uviedol, že pre určenie výšky súdneho poplatku súd prvého stupňa správne ustálil, že ide o obchodnú vec, nakoľko upravuje vzťahy medzi podnikateľmi vzniknuté pri ich podnikateľskej činnosti. Charakter

sporu a charakter účastníkov konania je preto obchodnoprávny bez ohľadu na hmotnoprávny základ a samotná skutočnosť aplikácie hmotného práva nemení charakter prejednávanej veci.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a navrhol uznesenie prvostupňového a odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V podanom dovolaní uviedol, že prípustnosť dovolania opiera o ust. § 237 ods. 1 písm. f) O. s. p., keď účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ust. § 241 ods. 2 písm. c) O. s. p. Namietol vyhodnotenie prejednávanej veci ako obchodnej veci, keď záväzkový vzťah účastníkov upravujú osobitné ustanovenia §§ 788 až 828a Občianskeho zákonníka a tieto vzťahy sú vzťahmi civilnoprávnymi. Ustanovenie § 261 Obchod. zák. stanovuje akým právom sa riadia vzťahy medzi podnikateľmi ak pri ich vzniku je zrejmé, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti, z ktorého ustanovenia nemožno vyvodiť záver o charaktere veci ako obchodnej. Ďalej uviedol, že sadzobník súdnych poplatkov vymedzuje výšku súdneho poplatku s ohľadom na predmet súdneho konania a predmetom veci bolo uplatnenie práva na poistné za dobu do zániku poistenia medzi podnikateľmi, preto mal súd prvého stupňa posudzovať vec ako občianskoprávnu a pokračovať v prejednávaní a rozhodnutí veci v zmysle podaného návrhu žalobcu. Dovolateľ je toho názoru, že prvostupňový a odvolací súd dospeli k nesprávnemu právnemu názoru a posudzovali nárok ako obchodnú vec a tým rozhodnutie o zastavení konania v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku je nezákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 239 O. s. p.

Podľa ust. § 237 písm. f) O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Konanie na súde prvého stupňa začína podaním návrhu na začatie konania na príslušný súd. Procesnému začatiu konania predchádza zaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa podmienok a sadzieb určených právnym predpisom, zákonom o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v platnom znení a prílohy k zákonu Sadzobníka súdnych poplatkov. Nezaplatenie súdneho poplatku celkom za návrh má za následok zastavenie konania (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.), čo znamená neprejednanie podaného návrhu súdom prvého stupňa. Zastavením konania vo veci nebola vec prejednaná meritórne a netvorí tak prekážku veci rozhodnutej a účastník sa môže s novým návrhom obrátiť na súd. Pokiaľ nebol súdny poplatok zaplatený súčasne s podaným návrhom na začatie konania, súd prvého stupňa vyzve žalobcu aby v určenej lehote, spravidla

v lehote 10 dní, súdny poplatok alebo doplatok na súdnom poplatku zaplatil, súčasne je účastník poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 1). Ak účastník konania nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplataenie súdneho poplatku a sú splnené ďalšie zákonom určené podmienky, je možné priznať účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 O. s. p.), v opačnom prípade na prejedanie veci je potrebné súdny poplatok zaplatiť. Pokiaľ účastník konania zaplatí súdny poplatok na základe nesprávneho súdneho rozhodnutia alebo zaplatí vyšší, ako mal platiť, sa poplatok vráti (§ 11 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb.). Aj v tomto prípade má účastník možnosť podať návrh na vrátenie súdneho poplatku a o tomto návrhu súd prvého stupňa rozhodne a je prípustné proti takémuto rozhodnutiu podať odvolanie. Z uvedeného výpočtu procesných možností účastníka konania v procese vyrubenia súdnych poplatkov je účastník zákonnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a zákona o súdnych poplatkoch dostatočne chránený, aby jeho uplatnené práva mohli byť za každej jeho osobnej (aj nepriaznivej) situácie dostatočne chránené a nebol mu prípadne súdom znemožnený postup v konaní, ktoré začal podaním návrhu v akejkoľvek veci prejednávanej súdmi. Dovolateľ nebol konaním súdu na svojich právach procesne obmedzený. Má právo ako každý právny subjekt obrátiť sa s návrhom na začatie konania na súd, aby súd rozhodol o jeho uplatnených právach v konaní, v ktorom bude podaním návrhu vystupovať ako účastník konania a mal aj ďalšie procesné možnosti v danej veci postupovať. Súd prvého stupňa aj odvolací súd správne v zmysle zákona postupoval, keď pre nezaplatenie súdneho poplatku celkom konanie bolo zastavené. Za tohto stavu dovolací súd dospel k záveru, že nebola splnená podmienka prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. a dovolanie nie je prípustné ani v zmysle ust. § 239 O. s. p.

Dovolateľ dovolaním napadol také rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a preto dovolací súd dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O. s. p. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

