

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J., X.**, zastúpený advokátom JUDr. I. M., L., proti odporcovi: **Fond národného majetku Slovenskej republiky**, Drieňová 27, 821 01 Bratislava, IČO: 17 333 768, zast. advokátom JUDr. Š. D., Advokátska kancelária D., s. r. o., M., **o zaplatenie 99.358,- Sk (3.298,08 Eur)**, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cb 99/03-281 zo dňa 17. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 97.961,- Sk (3.251,71 Eur) a trov konania **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cb 99/03-281 zo dňa 17. septembra 2008 v tejto časti **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 1.397,- Sk (46,37 Eur) **n e p r i p ú š ť a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Cb 99/03-281 zo dňa 17. septembra 2008 konanie v časti o zaplatenie 1.397,- Sk zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 97.961,- Sk istiny do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 25.894,- Sk, na náhradu trov konania navrhovateľa právneho zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v konaní sa navrhovateľ domáhal

voči odporcovi zaplata 99.358,-- Sk, táto pohľadávka mala predstavovať súčet úrokov z omeškania odporcu s plnením peňažných dlhov, ktoré mal odporca voči osobám oprávneným na vyplatenie menovitých hodnôt a výnosov dlhopisov emitovaných FNM SR podľa § 24 ods. 4 a súv. Zákona č. 92/1991 Zb. Súd dospel k záveru, že odporca svoj záväzok na vyplatenie hodnoty a výnosov dotknutým osobám nesplnil riadne a včas, preto sa dostal do omeškania. Navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplata 1.397,-- Sk späť, súd preto v tejto časti konanie zastavil. Na základe uvedeného súd uznal nárok navrhovateľa vo zvyšnej časti za oprávnený a zaviazal odporcu zaplatať navrhovateľovi 97.961,-- Sk z titulu úroku z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 142 ods. 3 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v časti, v ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatať navrhovateľovi 97.961,-- Sk istiny a v časti trov konania. Navrhol rozhodnutie v napadnutej časti zmeniť tak, že odvolací súd návrh zamietne a navrhovateľa zaviazne k náhrade trov konania odporcovi.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 23. 10. 2009 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania **v celom rozsahu späť** z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode. Navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O. s. p., odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné (v napadnutej časti) a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, ktorý o veci konal v zmysle § 208 O. s. p. a § 222 ods. 2 O. s. p. v časti o zaplata 97.961,-- Sk (3.251,71 Eur) a trov konania, pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok Krajského

súdu v Bratislave č. k. 3Cb 99/03-281 zo dňa 17. septembra 2008 v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 1.397,- Sk (46,37 Eur) nepripustil, pretože v tejto časti už bolo konanie právoplatne zastavené napadnutým rozsudkom z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu (v tejto časti nebolo podané odvolanie žiadnym z účastníkov).

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania (mimosúdna dohoda) a účastníci na náhrade trov konania netrvali.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. novembra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková

