

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing P. Š. – K., Z.**, IČO: X., zastúpeného **G. – B., s. r. o.**, advokátskou kanceláriou, P. proti žalovanému **K., a. s., P.**, IČO: X., o zaplataenie 17 158,63 eur, o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiline z 27. októbra 2009, č. k. 10 Rob 526/2009-44 v časti trov právneho zastúpenia v spojení s uznesením Okresného súdu v Žiline z 22. decembra 2009, č. k. 10 Rob 526/2009-52 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky platobný rozkaz a uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách právneho zastúpenia **m e n í** tak, že žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania 1 597,41 eur na účet právneho zástupcu.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiline platobným rozkazom zo dňa 27. októbra 2009, č. k. 10 Rob/526/2009-44 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 13 880,85 eur s príslušenstvom a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 832,50 eur a trov právneho zastúpenia 982,77 eur.

Okresný súd v Žiline uznesením zo dňa 22. decembra 2009, č. k. 10 Rob/526/2009-52 platobný rozkaz v časti istiny 3 000 eur zrušil a konanie zastavil. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trov konania 159,09 eur. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podaním doručeným súdu 05. 10. 2009 vzal návrh v časti späť / 3 376,01 eur / a podanie vybavil v zmysle § 172 ods. 6 O. s. p. Navrhovateľ ďalším podaním doručeným súdu 28. októbra 2009 vzal návrh v časti 3 000 eur späť / po vydaní platobného rozkazu a v lehote

na podanie odporu /, na základe čoho súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku uznesenia. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. tak, že priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vypočítaný z hodnoty dôvodného späťvzatia návrhu a paušálnu odmenu 6,95 eur, t. j. spolu 159,06 eur.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal proti platobnému rozkazu v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia a uzneseniu v časti trov konania na základe podnetu / zo dňa 28. júna 2010 / navrhovateľa mimoriadne dovolanie podľa § 243e ods. 1 a § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p. a navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho i prvostupňového súdu v časti výroku o trovách konania zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie Okresnému súdu v Žiline.

Z odôvodnenia dovolania vyplýva, že navrhovateľ podal podnet Generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky na preskúmanie platobnému rozkazu v spojení s uznesením zo dňa 22. decembra 2009 súdu prvého stupňa, v časti výroku týkajúceho sa trov právneho zastúpenia.

Uvedeným uznesením bol podľa dovolateľa porušený zákon. Poukázal na to, že súdy sa neriadili ustanoveniami § 1, § 2, § 3, § 142 ods. 1 O. s. p. a ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z. z. / ďalej len „vyhlášky“ /.

Dovolateľ poukázal na to, že v preskúmvanej veci si navrhovateľ uplatnil pohľadávku titulom nezaplatenej kúpnej ceny za tovar dodaný odporcovi, ktorý predstavoval sumu 17 158,63 eur. V priebehu konania z dôvodu čiastočných platieb odporcom, vzal navrhovateľ návrh späť a to dňa 5. októbra 2009 v sume 3 376,01 eur a dňa 22. októbra 2009 v sume 3 000 eur. Druhému späťvzatiu návrhu predchádzalo vydanie platobného rozkazu.

Do dňa vydania platobného rozkazu vykonal právny zástupca navrhovateľa tri úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 vyhlášky. Pri začatí poskytovania právnej služby hodnota pohľadávky predstavovala sumu 17 158,63 eur a základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon mala byť vypočítaná podľa § 10 ods.1 v spojení s ods.2 vyhlášky zo sumy 17 158,63 eur, ktorá suma bola uplatnená dôvodne. Až v priebehu konania odporca čiastočne dlžnú pohľadávku zaplatil, v dôsledku čoho navrhovateľ vzal následne čiastočne návrh späť.

Dovolateľ zastáva názor, že výrok platobného rozkazu v časti náhrady trov právneho

zastúpenia nie je správny, pretože mali byť priznané náklady právnej služby za tri úkony zo sumy 17 158,63 eur a 19 % DPH / § 18 ods.3 vyhlášky /. Taktiež výrok uznesenia v časti náhrady trov konania za jeden úkon /čiastočné späťvzatie z 22. 10. 2009 / nie je správny, pretože tarifná odmena mala byť vypočítaná za jeden úkon zo sumy 17 158,63 eur, režijný paušál a 19 % DPH.

Na základe uvedeného dovolateľ považuje posúdenie veci za nesprávne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 / prejednal mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky podané v súlade s ust. § 243e v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania / § 243 ods. 1 / a zistil, že dovolanie podané v zákonnej lehote / § 243g / je dôvodné.

Z obsahu mimoriadneho dovolania podaného Generálnym prokurátorom Slovenskej republiky vyplýva, že bolo podané podľa § 243e ods. 1 a § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Predmetom dovolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti výroku platobného rozkazu a uznesenia v časti náhrady trov právneho zastúpenia.

Žalobca si žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 21. augusta 2009 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 17 158,63 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za dodaný tovar na základe objednávok. Žalobca podaním zo dňa 5. októbra 2009 vzal žalobu vo výške 3 376,01 eur späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil faktúru č. 292022 dňa 30. 09. 2009 / po podaní žaloby /. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 27. októbra 2009 / na l. č. 44 / tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13 880,85 eur s úrokom z omeškania, súdny poplatok 832,50 eur a trovy právneho zastúpenia 982,77 eur.

Podaním zo dňa 22. októbra 2009 vzal žalobca svoju žalobu späť vo výške 3 000 eur, pretože túto sumu žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 21. 10. 2009 a žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 1 597,41 eur za 4 úkony právnej pomoci podľa predloženej špecifikácie.

Súd prvého stupňa na základe ďalšieho späťvzatia časti žaloby rozhodol uznesením

zo dňa 22. decembra 2009 / na l. č. 52 /, ktorým platobný rozkaz v časti o zaplatenie 3 000 eur zrušil a konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že vo výške 186 eur platobný rozkaz zrušil. Žalobcovi priznal trovy konania 159,09 eur, pričom vychádzal z hodnoty dôvodného späťvzatia žaloby.

Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia správne vyhodnotil, že žalobca má nárok na náhradu za 4 úkony právnej služby, paušálnu náhradu a DPH, nesprávne však posúdil základ pre určenie odmeny v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, ku ktorému došlo z dôvodu, že žalovaný sumy, o ktoré bola žaloba vzatá späť zaplatil po podaní žaloby. Nesporne k späťvzatiu žaloby v celkovej časti 6 376,01 eur došlo z príčin na strane žalovaného, teda je účastníkom, ktorý spôsobil, že žalobca vzal dôvodne podanú žalobu späť, preto žalobcovi podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. patrí odmena za právnu službu tak, ako si ju vyčíslil v podaní na l. č. 34, t. j. 1 597,41 eur / 4 úkony, 4x paušálna náhrada plus DPH /.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností podľa § 243b ods. 2 platobný rozkaz v časti výroku o náhrade trov konania a uznesenie zo dňa 22. decembra 2009 / na l. č. 52 / mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 597,41 eur na účet právneho zástupcu.

O trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu žalobcov nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli a žalovaný nebol v dovolacom konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. októbra 2011

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažičková