

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. C., a.s.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpeného *JUDr. I. N. advokátom Law & Trust – advokátska kancelária, spol. s r.o.*, so sídlom P., proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky**, so sídlom Nám. Slobody 6, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 114/2010 zo dňa 12.7.2010, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 192/2010-46 zo dňa 8.9.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 1S 192/2010-46 zo dňa 8.9.2010 uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi rozhodnutie Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štátny dopravný úrad, č. 05733/2010/ŠDU zo dňa 26.4.2010 a rozhodnutie ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 114/2010 zo dňa 12.7.2010, do 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Účastníkov poučil o prípustnosti odvolania proti tomuto uzneseniu, v lehote 15 dní.

Žalovaný napadol označené uznesenie krajského súdu v 15. dňovej lehote od jeho doručenia odvolaním z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhujúc aby ho odvolací súd zrušil.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu považoval argumenty žalovaného uvedené v odvolaní za bezpredmetné a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie

je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250b ods. 2 O.s.p. ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

V predmetnej veci postupoval krajský súd v súlade s ustanovením § 250b ods. 2 O.s.p. a žalovanému uložil povinnosť doručiť žalobcovi rozhodnutie Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, Sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štátny dopravný úrad, č. 05733/2010/ŠDU zo dňa 26.4.2010 a rozhodnutie ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 114/2010 zo dňa 12.7.2010, do 30 dní od doručenia uznesenia. Krajský súd však v rozpore s ustanovením § 246c ods. 1 vety druhej O.s.p. nesprávne poučil účastníkov konania o možnosti podať opravný prostriedok proti uzneseniu o uložení povinnosti doručiť rozhodnutie správneho orgánu s odkazom na ustanovenie § 205 O.s.p..

V správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný iba, ak je to v piatej časti O.s.p. výslovne uvedené. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak Občiansky súdny poriadok vo svojej piatej časti nepripúšťa voči rozhodnutiu opravný prostriedok, ten ho nie je možné podať a ani nemožno vzhľadom na osobitnú úpravu postupovať

podľa všeobecných ustanovení, týkajúcich sa odvolania § 205 a nasl. O.s.p., tak, ako postupoval krajský súd.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci piata časť O.s.p. odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu krajského súdu nepripúšťa, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..

**P o u ě n í e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 23. februára 2011

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth