

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N.**, a. s., O., Č., IČO: X., zastúpeného L., Advokátska kancelária, s. r. o. T., B., IČO: X., proti žalovanému: **J.**, spol. s. r. o., L., K., IČO: X., zastúpeného Advokátska kancelária M., s. r. o., B., P., B., IČO: X., **o zaplataenie sumy 451 089,64 Eur s príslušenstvom** vedenej na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 29 Cb 68/2010 o návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I., takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalovaného na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 29 Cb 68/2010 Okresnému súdu Bratislava I. **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 29 Cb 68/2010 o zaplataenie 451 089,64 Eur s príslušenstvom podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. Svoj návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti odôvodnil tým, že v súdnom konaní bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie vo vzťahu k preukázaniu existencie pohľadávky vrátane výsluchu svedkov z Č.. Žalovaný má síce zapísané v obchodnom registri sídlo v K. avšak podnikateľskú činnosť vykonáva v prevádzke Z.. Do uvedenej prevádzky bol zo strany právneho predchodcu žalovaného dodávaný tovar, ktorého úhrady sa domáha žalobca. Štatutárny zástupca žalovaného sa prevažne zdržuje v B. a Z.. Žalobca i žalovaný sú zastúpení právnymi zástupcami so sídlom v B.. Vo vzťahu k svedkom prichádzajú do úvahy pracovníci žalovaného v prevádzke Z., pracovníci právneho predchodcu žalobcu v prevádzke H. právny predchodca žalobcu D. P., R., Zástupcovia dopravnej spoločnosti P., s. r. o., T.. Dopravca Ľ. H. K.. Podľa názoru žalovaného z hľadiska hospodárnosti konania vo vzťahu k trovám

konania sa efektívnejšie rozhodovanie v danej veci dosiahne na Okresnom súde Bratislava I. Vzhľadom na potrebu dokazovania výsluchom svedkov, vzhľadom na ich bydlisko, resp. sídlo ako aj sídlo právnych zástupcov účastníkov konania. žalovaný považuje na zabezpečenie hospodárneho, rýchleho a bezprieťahového konania vo veci prikázať vec Okresnému súdu Bratislava I.

Podaním zo dňa 30. 11. 2010 žalobca vyjadril nesúhlas s postúpením veci Okresnému súdu Bratislava I. Poukázal na to, že Okresný súd Košice I. je súdom vecne a miestne príslušným na konanie, keďže v obvode tohto súdu je sídlo žalovaného. Nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie svedeckými výpoveďami. Žalobca má za to, že právo žalobcu vyplýva z predložených dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. Ak aj bude potrebné, prípadne dokazovanie svedeckými výpoveďami, potom samotné porovnanie vzdialenosti medzi určitými vzdialenosťami v kilometroch, nie je dôvodom na označenie B. resp. Okresného súdu Bratislava I. ako vhodnejšieho súdu z dôvodu hospodárnosti konania, navyše, ako vyplýva z vyjadrenia žalovaného a z jeho príloh všetky kľúčové listinné dôkazy, ktoré predložil žalovaný v konaní v mene žalovaného podpísal jeho konateľ Ing. Z. T., ktorý má podľa výpisu žalovaného z obchodného registra tak isto adresu ubytovania v K. konkrétne S., K.. Z toho vyplýva, že nie sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Celý návrh ako aj odôvodnenie žalovaného uvedené v návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. je len snahou žalovaného o získanie času a spôsobenie prieťahov konania. Konanie začalo na Okresnom súde I. ešte v roku 2009 návrhom na vydanie platobného rozkazu. Prikázaním veci by sa Okresný súd Bratislava I. musel nanovo oboznámiť s celým súdnym spisom, navyše Okresný súd Bratislava I. je považovaný za jeden z najvyťaženejších súdov Slovenskej republiky. Žalobca preto navrhol návrh žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. zamietnuť.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I.) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I.). V danom prípade, je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavnej zaručenej určenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom vopred stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. a. p. do úvahy len vtedy, ak sú preto dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkoch. Pritom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie.

V danom prípade žalovaný odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci tým, že žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť v prevádzke Z., že štatutárny zástupca žalovaného sa prevažne zdržuje v B. a Z., že účastníci konania sú zastúpení právnyimi zástupcami so sídlom v B. a že v konaní bude potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, vrátane výsluchu svedkov, pracovníkov žalovaného v prevádzke Z. a svedkov z Č..

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. Skutočnosti, ktoré označil žalovaný a majú byť

podkladom pre prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. nemajú výnimočný charakter a nevyznačujú sa mimoriadnosťou. Samotná skutočnosť, že právny zástupcovia oboch účastníkov majú sídlo v B., a že bude potrebné vykonať dokazovanie výsluchom svedkov Č., ktorí navyše ani nemajú bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava I. nie sú dôvodom pre prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že jeho konateľ Ing. Z. T. má adresu bydliska v K., S., K.. Do úvahy Najvyšší súd rovnako vzal aj okolnosť, že súdne konanie v predmetnej veci sa nenachádza iba v počiatočnej fáze. Vo veci bol už vydaný platobný rozkaz, súd vo veci nariadil dve súdne pojednávania v rámci prípravy pojednávania sa súd oboznámil s návrhom, vyjadrením k návrhu s prílohami a dôkazmi, ktoré doručili súdu účastníci konania a oboznámil sa s okolnosťami prípadu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovaného na prikázanie veci ani uvádzané dôvody za irelevantné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. z dôvodu vhodnosti v zmysle § 212 ods. 2 O. s. p. nevyhovelo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

**JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková