

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.Z.P., a.s.**, B., proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Grösslingova č. 5, Bratislava, za účasti: O. P.P., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo PV 601/03026/2007/R z 19. mája 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 23. novembra 2010, č.k. 3S 136/09-46, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. novembra 2010, č.k. 3S 136/09-46, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a l š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu a žalobcovi a účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že platobným výmerom pobočky Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Banská Bystrica číslo PV 601/03026/2007 z 9. januára 2008 bolo O. P. predpísané poistné na zdravotné poistenie za obdobie od 1. apríla 1995 do 31. decembra 2004 v sume 47 082 Sk. V konaní o odvolaní O. P. žalovaný rozhodnutím číslo PV 601/03026/2007/R z 19. mája 2009 vyhovel vznesenej námietke premlčania časti poistného, rozhodnutie pobočky zmenil a O. P. predpísal poistné v celkovej sume 1 184,89 € za obdobie od 1. novembra 1997 do 31. decembra 2004 a súčasne zmenil aj výšku sumy, ktorú je povinná

zaplatiť zdravotnej poisťovni z titulu trov konania zo sumy 15,46 € na 11,84 €. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu 20. júla 2007, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného. Krajský súd uznesením č.k. 3S 136/09-34 z 9. septembra 2010 pribral do konania O. P. ako účastníčku správneho konania. Po preskúmaní rozhodnutia žalovaného krajský súd dospel k záveru o jeho zákonnosti a preto žalobu zamietol.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f/ OSP a žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že krajský súd vo veci rozhodol predčasne.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že jeho rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 27. mája 2009. Pri doručovaní rozhodnutia účastníčke správneho konania, O. P. však nebol dodržaný postup podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku. Z kópie zásielky, ktorej obsahom bolo predmetné rozhodnutie, totiž vyplýva, že doručovateľ nesplnil povinnosť pri neúspešnom pokuse o doručenie upovedomiť O. P. o tom, kedy príde písomnosť znovu

doručiť a zásielka bola rovno uložená dňom 27. mája 2009 a 16. júna 2009 vrátená žalovanému s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

V dôsledku nesprávneho postupu pri doručovaní rozhodnutia v správnom konaní rozhodnutie žalovaného doteraz nenadobudlo právoplatnosť. O. P. tak doteraz nezačala plynúť a ani neuplynula lehota na prípadné podanie žaloby proti rozhodnutiu žalovaného. Táto okolnosť bráni tomu, aby súd mohol pokračovať v konaní o žalobe, podanej druhým účastníkom správneho konania.

Krajský súd síce správne rozhodol o pribratí O. P. do konania podľa § 250 ods. 1 OSP uznesením č.k. 3S 136/09-34 z 9. septembra 2010, toto uznesenie jej však rovnako ako predvolanie na pojednávanie a rozsudok vo veci samej doteraz nedoručil. Poštové zásielky, adresované na adresu M. i na adresu prechodného pobytu B. (podľa údajov Registra obyvateľov SR zo 4.10.2010) mu totiž boli poštou vrátené s poznámkou „adresát neznámy“.

Z uvedeného je zrejmé, že O. P. sa v mieste doručenia v čase doručovania nezdržiavala a je tam neznáma. Nemohlo preto dôjsť k fikcii doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd s primeraným použitím § 221 v spojení s § 246c ods. 1 OSP rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vrátiť žalovanému administratívny spis s tým, aby ho znovu predložil v určenej primeranej lehote po zistení pobytu a doručení rozhodnutia číslo PV 601/03026/2007/R z 19. mája 2009 účastníčke správneho konania O. P. v súlade s § 24 ods. 2 Správneho poriadku, prípadne opatrovníkovi, určenému podľa § 16 ods. 2 Správneho poriadku. Na ten čas môže konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 OSP. Krajský súd doručí uznesenie o pribratí do konania O. P. na novo zisťovanú adresu, súčasne ju vyzve podľa § 49 ods. 2 OSP a zväží postup podľa § 29 ods. 2 OSP. Až po tom, ako O. P. uplynie lehota na podanie žaloby proti rozhodnutiu žalovaného a po doručení uznesenia o jej pribratí do konania krajský súd vec znovu prejedná a rozhodne o nej. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. marca 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková