

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	7118200398
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2019
Meno a priezvisko:	Mgr. Katarína Beniačová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7118200398.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q., bývajúceho v S., proti žalovanej Spotrebiteľské Centrum n. o. v likvidácii, so sídlom v Medzilaborciach, Andyho Warhola 33, zastúpenej JUDr. Romanom Juríkom, PhD., advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Jazerná 19, o ochranu autorského práva a ochranu osobností, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 C 63/2018, o nesúhlase Okresného súdu Humenné s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 C 63/2018, je vecne príslušný Okresný súd Košice I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 12 C 63/2018 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením tejto veci Okresným súdom Košice I. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade je predmetom žaloby nárok žalobcu na ochranu autorského práva, a preto je podľa jeho názoru na konanie v tejto veci príslušný Okresný súd Košice I tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 26 ods. 1 písm. c/ C.s.p.
2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.
3. Podľa § 12 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C.s.p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Košice I a Okresnému súdu Humenné podľa § 43 ods. 2 C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením sporu je dôvodný.

7. V zmysle § 26 ods. 1 písm. c/ C.s.p. je na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch príslušný Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

8. V danom prípade podal žalobca na Okresný súd Košice I žalobu o ochranu autorského práva a ochranu osobnosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu titulom neoprávneného použitia a rozširovania jeho autorského diela sumu 500,- eur, odstránenia závadného stavu, ospravedlnenia, a tiež zaplata nemajetkovej ujmy. Žalobca v žalobe okrem iného uviedol, že žalovaná používa podobizeň žalobcu protiprávne a zverejňuje ju v rozpore s autorským zákonom a príslušnými normami Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti, nakoľko nedisponuje akýmkoľvek oprávnením používať či zverejňovať autorské dielo žalobcu.

9. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že civilné sporové konanie je ovládané dispozičným princípom, ktorý sa práve pri začatí konania prejavuje najvýraznejšie. Je výlučnou súčasťou autonómie subjektu práva, či sa rozhodne uplatniť právo na súdnu ochranu svojho porušeného alebo ohrozeného subjektívneho práva žalobou, a práve tento princíp priznáva žalobcovi právo výberu, akým spôsobom si svoj nárok na súde uplatní. V danom prípade z obsahu žaloby vyplýva, že zámerom žalobcu je okrem ochrany osobnosti aj ochrana jeho autorských práv v súvislosti s tvrdým neoprávneným používaním a rozširovaním ním vytvorenej podobizne vlastnej osoby ako autorského diela. V zmysle uvedeného je nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením veci (§ 43 ods. 2 C.s.p.) dôvodný. Vzhľadom k tomu, že sídlo žalovanej je v obvode Krajského súdu v Prešove, kauzálna príslušnosť na prejednanie sporu je podľa § 26 ods. 1 písm. c/ C.s.p. Okresný súd Košice I.

10. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.