

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/71/2022
Identifikačné číslo spisu:	1319011034
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1319011034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci obvineného D. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 6. decembra 2022 v Bratislave, o dovolaní obvineného D. B. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 16. septembra 2021, sp. zn. 6T/135/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného D. B. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III (ďalej aj „okresný súd“) zo 16. septembra 2021, sp. zn. 6T/135/2019, bol obvinený D. B. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 5. septembra 2019 v čase o 23.30 hod. v Bratislave na ulici Stará Vajnorská 17, pred G. pred viacerými prítomnými osobami sa vyhrážal poškodenému S. D. zabitím tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte vytiahol z opaska nohavíc krátku strelnú zbraň, namieril ňou na hlavu poškodeného a vyhrážal sa poškodenému slovami: „zajebem ti to do hlavy“, čím vzbudil u poškodeného S. D., bytom D. XX, I., obavu o svoj život a zdravie.

Za to mu okresný súd podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného D. B. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť 7. decembra 2021.

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal obvinený D. B. dovolanie najskôr vlastným písomným podaním zo 7. januára 2022 a následne aj prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne Mgr. Miroslavy Radosa písomným podaním zo 16. mája 2022, s uvedením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného poriadku. V rámci odôvodnenia dovolania obvinený poukázal na to, že okresný súd porušil jeho právo na obhajobu tým, že na hlavnom pojednávaní 16. septembra 2021 vyhlásil odsudzujúci rozsudok v jeho neprítomnosti, pričom sa nepokúsil na hlavné pojednávanie žiadnym spôsobom zabezpečiť jeho účasť a navyše jeho ustanovený obhajca nepodal proti rozhodnutiu okresného súdu odvolanie, hoci podľa obvineného z priebehu uskutočneného trestného konania, s prihliadnutím na všetky okolnosti mu malo byť zrejmé, že s odsudzujúcim rozsudkom ukladajúcim mu trest odňatia slobody obvinený v žiadnom prípade súhlasiť nebude. Obvinený taktiež poukázal na to, že jeho obhajca na hlavnom pojednávaní neverbalizoval v jeho prospech žiadne prednesy týkajúce sa jeho nevinu. Do jeho práva na obhajobu bolo podľa jeho názoru zasiahnuté aj tým, že prvostupňový súd nepripustil obvineným opakovane navrhované výsluchy svedkov, ktoré mali svedčiť v jeho prospech a taktiež mu neboli poskytnuté fotokópie listín zo súdneho spisu, iba oznámenie okresného súdu, aby uhradil na účet súdu poplatok vo výške 12,58 eur za fotokópie požadovaných listín. Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vidí obvinený aj v tom, že nebol upozornený na možnosť konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

V nadväznosti na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo 16. septembra 2021, sp. zn. 6T/135/2019, bol porušený zákon v § 34 ods. 1, ods. 2, § 69 ods. 1 a § 252 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku v jeho neprospech. Zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo 16. septembra 2021, sp. zn. 6T/135/2019, ako aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Bratislava III prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III (ďalej len „prokurátor“) písomným podaním z 5. septembra 2022, v ktorom poukázal na to, že obvinený nepodal v zákonnej lehote proti rozsudku okresného súdu odvolanie. Ďalej zdôraznil, že hlavné pojednávanie konané 16. septembra 2021 bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, pričom obvinený bol o tomto termíne riadne upovedomený na hlavnom pojednávaní konanom 13. apríla 2021, pričom termín vzal na vedomie. Z dôvodu neprítomnosti bol obvinenému rozsudok okresného súdu doručovaný. Prokurátor v tejto súvislosti opätovne zdôraznil, že obvinený si proti tomuto rozsudku nepodal odvolanie a z toho dôvodu rozsudok nadobudol právoplatnosť 7. decembra 2021. Hlavné pojednávanie konané 16. septembra 2021, na ktorom bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, sa konalo za prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného, ktorý proti predmetnému rozsudku taktiež nepodal odvolanie.

S poukazom na uvedené prokurátor navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného D. B. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 9. novembra 2022.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) najprv skúmal splnenie procesných podmienok viažucich sa na možnosť využitia inštitútu dovolania, pričom zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku a § 373 ods. 1 Trestného poriadku], v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku) a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2

Trestného poriadku). Zároveň pri skúmaní procesných predpokladov najvyšší súd dospel k záveru, že v predmetnej veci nebola splnená podmienka uvedená v § 372 ods. 1 Trestného poriadku, teda obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Keďže obvinený D. B. v rámci konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/135/2019 nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, či už sám alebo prostredníctvom ustanoveného obhajcu, nesplnil tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z tohto dôvodu najvyššiemu súdu neostávalo iné, než rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to dovolanie obvineného D. B. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 16. septembra 2021, sp. zn. 6T/135/2019, na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.