

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B.**, so sídlom v B., proti žalovanému **Mgr. M. M.**, bývajúcemu v B., o zaplataenie 51,38 EUR s prísl., vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 14 C 416/1995, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2005 sp.zn. 4 Co 123/05 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 14. apríla 2004 č.k. 14 C 416/95-101, ktorým bolo z dôvodu nezaplataenia súdneho poplatku zastavené konanie o dovolaní žalovaného smerujúce proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 1997 sp.zn. 24 Co 22/97. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby dovolací súd jeho dovolaniu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ bol vyzvaný najprv súdom prvého stupňa (výzvou z 23.2.2006) a opakovane aj dovolacím súdom (výzvou z 25.5.2006), aby v lehote 10 dní preukázal, že má právnické vzdelanie, alebo predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Dovolateľ doklad o právnickom vzdelaní ani plnomocenstvo udelené advokátovi nepredložil, ale požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava III z 25. februára 2009 č.k. 14 C 416/1995-168 bola jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietnutá. Napriek tomu, že uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10. júna 2009, a že v dôsledku toho trvala jeho povinnosť preukázať, že má právnické vzdelanie, alebo predložiť plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani jednu z týchto povinností nespĺnil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže žalobcovi v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová