

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/5/2022  
Identifikačné číslo spisu: 7913209810  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7913209810.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 (pôvodne PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464), proti povinnej: Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. o vymoženie pohľadávky 1927,66 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2Er/803/2013, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3CoE/154/2013-38 zo dňa 30. októbra 2013, takto

### rozhodol:

I. V konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom oprávneného, BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinnnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Súdny exekútor JUDr. Jozef Dulina, so sídlom exekútorského úradu v Michalovciach, požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského rozsudku z 20. januára 2012 sp. zn.: ISC12100032, ktorý vydal STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, IČO: 35 862 882 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“).

2. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením

č. k. 2Er/803/2013-26 zo dňa 12. septembra 2013 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že dojednaná rozhodcovská doložka v spotrebiteľskej zmluve predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neplatná, v dôsledku čoho rozhodcovský rozsudok nepredstavuje spôsobilý exekučný titul.

3. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a súdneho exekútora poveril vykonaním exekúcie, alternatívne, aby uznesenia súdov oboch nižších inštancií zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania oprávnený odôvodnil v zmysle § 237 písm. a/, d/, e/, f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Ako dovolací dôvod uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 237 O. s. p., konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O. s. p.). Dovoľával sa tiež použitie ustanovenia § 238 ods. 3 O. s. p.

5. Dovolanie oprávneného PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464 (ďalej tiež „PRO CIVITAS s. r. o.“), zo 17. decembra 2013, bolo podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30. júna 2016). Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“), ktorý v prechodnom ustanovení § 470 ods. 1 upravil okamžitú aplikabilitu Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak. Zároveň podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.). Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (§ 470 ods. 4 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas pôvodný oprávnený (v tom čase) zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

7. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. V zmysle citovaného ustanovenia, ktoré je podľa § 438 ods. 1 C.s.p. primerane aplikovateľné aj v dovolacom konaní, dovolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, keďže oprávnený PRO CIVITAS s. r. o. bol k dátumu 09.08.2017 vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom (z dôvodu zlúčenia) sa stala obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov

(ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014, teda podľa procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď oprávnený podal dovolanie.

9. Na odôvodnenie svojho záveru o tom, že dovolanie nie je v danej exekučnej veci prípustné, dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané oprávneným v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti a dôvodnosti dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Oboer/194/2013, 2Oboer/85/2013, 2Oboer/105/2013, 2Oboer/55/2013, 2Oboer/30/2013, 2Oboer/355/2013, 5Oboer/19/2013, 4Oboer/2/2021, 3ECdo/225/2013, 3ECdo/84/2014, 3ECdo/96/2014, 1Cdo/152/2012, 2ECdo/363/2012, 4ECdo/218/2013, 5ECdo/310/2013, 6Cdo/318/2012, 7ECdo/220/2013, 8ECdo/117/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v predmetných konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

10. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávneného proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

11. Len na okraj dovolací súd poznamenáva, odhliadnuc od konštatovanej neprípustnosti dovolania, že prípadné rozhodovanie o dôvodnosti dovolania voči rozhodnutiu o potvrdení uznesenia o zamietnutí žiadosti exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v danom prípade stratilo vecné opodstatnenie, ak oprávnený po podaní dovolania doručil exekučnému súdu dňa 29.12.2014 návrh na zastavenie exekúcie.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Povinnej ako procesne úspešnej účastníčke náhradu trov v dovolacom konaní nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.