

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v konkurznej veci navrhovateľa S., D., B., D., J. 2, Ž. proti dlžníkovi J. M., J. 20, Ž. o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, na dovolanie predbežnej správkyně JUDr. A. B. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 73/2006 zo dňa 27. apríla 2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Účastníkom trovy dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Dovoláním napadnutým uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že zhodne s rozhodnutím prvostupňového súdu priznal dovolateľke sumu 10 000 Sk, ale nepriznal jej náhradu výdavkov v sume 2786,50 Sk. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že podľa § 9a ods. 1 ZKV, ak okolnosti nasvedčujú, že dlžník je v úpadku, alebo ak je to potrebné na zistenie, alebo na zabezpečenie dlžníkovho majetku, súd môže ustanoviť predbežného správcu. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia uznesenie o ustanovení predbežného správcu sa doručí dlžníkovi a predbežnému správcovi. Predbežnému správcovi sa doručí do vlastných rúk. Podľa § 9b ods.3 zákona o konkurze a vyrovnaní predbežný správca vykonáva svoju činnosť do vyhlásenia konkurzu, zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu, alebo do zastavenia konania. Súd zároveň v týchto rozhodnutiach určí odmenu predbežného správcu, ktorú mu vyplatí z preddavku zloženého podľa § 4 ods. 7. Zvyšok preddavku súd rozdelí

Odstránené: Slovenská republika

Odstránené: Daňové riaditeľstvo SR

Odstránené: Banská Bystrica

Odstránené: Daňový úrad Žilina I

Odstránené: J. Kráľa

Odstránené: Žilina

Odstránené: Juraj

Odstránené: Maljar

Odstránené: Jesenského

Odstránené: Žilina

Odstránené: Aleny

Odstránené: Balážovej

veriteľom pomerne. Veritelia, ktorí zložia preddavok na odmenu predbežného správcu, majú právo na vrátenie časti preddavku, ktorá bola vyplatená predbežnému správcovi z dlžníkovho majetku. To neplatí, ak súd nevyhlásil konkurz. Odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka dňa 12.7.2005 a nepreukázal v súlade s ust. § 70e ods. 6 ZKV pohľadávku ďalšieho veriteľa. Krajský súd podľa § 9a ods. 1 ZKV ustanovil uznesením zo dňa 28.11.2005 predbežného správcu za účelom riadneho zistenia majetkových pomerov dlžníka. Podľa § 9a ods. 2 ZKV nemal povinnosť doručiť uznesenie o ustanovení predbežného správcu navrhovateľovi. Predbežný správca dňa 6.2.2006 predložil súdu správu o zistených majetkových pomeroch dlžníka, vyúčtoval výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s výkonom jeho funkcie. Krajský súd priznal správcovi odmenu a náhradu hotových výdavkov s poukázaním na ust. § 44 ods. 4 ZKV. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené v dôsledku nedoplnenia návrhu navrhovateľom a krajský súd v súlade s ust. § 9a ods. 1 ZKV ustanovil predbežného správcu a v konaní vznikli trovy, bolo správne rozhodnutie krajského súdu, čo sa týka odmeny predbežnej správkyně. Navrhovateľ však nie je povinný nahradiť predbežnej správkyni výdavky vo výške 2786,50 Sk. Odvolací súd preto rozhodnutie krajského súdu v tejto časti zmenil podľa § 220 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala predbežná správkynia JUDr. **A.B** v časti, kde odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a nepriznal jej náhradu hotových výdavkov, dovolanie s poukazom na ustanovenie § 239 ods. 1 OSP. Uviedla, že do funkcie predbežnej správkyně dlžníka **J.M** bola ustanovená Krajským súdom v Banskej Bystrici č. k. 28K 52/2005 dňa 28.11.2005. Krajský súd predbežnej správkyni stanovil konkrétne povinnosti, výkonom ktorých má predbežná správkynia zistiť stav majetku dlžníka. Predbežná správkynia súdom uložené povinnosti plnila s odbornou starostlivosťou. V správe zo dňa 3.2.2006 presne popísala, aké úkony a činnosti vykonala pri zisťovaní majetku dlžníka, ku ktorej doložila dôkazy preukazujúce vykonanie úkonov a činnosti a dôkazy o zaplatení poplatkov tretím osobám zo svojho, ktoré dokladovala pripojením k správe pri vyúčtovaní výdavkov. Má za to, že preukázala, že ako súdom ustanovená predbežná správkynia konala z podnetu súdu, v rozsahu stanovenom

Odstránené: Alena

Odstránené: Balážová

Odstránené: Juraja

Odstránené: Maljara

súdom a zákonom, pričom pri tejto svojej činnosti mala výdavky, ktoré uhradila zo svojho, v rozsahu 2786,50 Sk. Stotožňuje sa preto s názorom prvostupňového súdu, že predbežnej správkyňi patrí aj náhrada hotových výdavkov podľa ustanovení § 44 ods. 4 v spojení s § 9b ods. 5 ZKV, ako aj podľa § 146 ods. 2, či podľa § 141 ods. 2 OSP. Navrhuje, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie prvostupňového súdu potvrdil v plnom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky prípustnosti dovolania, keďže ide o mimoriadny opravný prostriedok. Vyplýva to z ustanovenia § 236 ods. 1 OSP, podľa ktorého dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Prípustnosť upravuje ustanovenie § 237, § 238 a § 239 OSP. Dovolateľka svoje dovolanie odôvodňuje ustanovením § 239 ods. 1 OSP, podľa ktorého dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa. V predmetnom prípade však treba prípustnosť dovolania posúdiť najprv podľa § 238 ods. 5 OSP, podľa ktorého dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení, neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. Prípustnosť dovolania v tzv. bagatelných veciach, t.j. vo veciach, v ktorých vymáhaná suma neprevyšuje trojnásobok a v obchodných veciach desaťnásobok minimálnej mzdy, je vylúčená zo zákona. V predmetnom prípade bol návrh podaný na súd 11.7.2005. Minimálna mzda v tom čase predstavovala sumu 6500 Sk. Výrok rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý dovolateľka dovolaním napáda, predstavuje sumu 2786,50 Sk, a teda nedosahuje ani túto výšku. Dovolací súd nezistil prípustnosť dovolania ani podľa § 237 OSP. Podľa § 243b ods. 4 ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Dovolací súd preto dovolanie podľa citovaných ustanovení ako podané proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné, odmietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP, ale pretože účastníkom trovy v dovolacom konaní nevznikli, neboli im ani žiadne priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. novembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: