

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. G.**, bývajúcej v R., proti odporcovi **M. P.**, bývajúcemu v H., o **nejasnom a neúplnom podaní**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 60/2013, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. apríla 2014 sp. zn. 17 Co 258/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 29. apríla 2013 č.k. 20 C 60/2013-13 odmietol podanie navrhovateľky (§ 43 ods. 1 a 2 O.s.p.), ktorým žiadala „prejednať pozostalosti po M. P., nar. X., zomrelom X. a aby ju súd uznal za dedičku, pretože je dcérou M. P.“. Vzhľadom na to, že toto podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd ju vyzval uznesením z 25. marca 2013 č. k. 20 C 60/2013-3, aby v lehote 10 dní svoje podanie opravila a doplnila v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň ju poučil, ako má opravu urobiť. Navrhovateľka napriek tomu vytýkané nedostatky neodstránila. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa uvedené podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že sa domáha len svojho práva, lebo aj ona je dedička zo zákona, teda nie len jej nevlastný brat. Ide jej o majetok po matke M. P., nie po otčimovi. Požaduje, aby jej súd priznal náhradu za tento majetok. Zatiaľ dostala len 8 000 Sk a potom dodatočne 15 000 Sk.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29. apríla 2014 sp. zn. 17 Co 258/2013 odvolanie odmietol. V odôvodnení uviedol, že predpísané náležitosti nemal nielen návrh

na začatie konania, ale ani odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu. Navrhovateľka bola súdom prvého stupňa vyzvaná na odstránenie nedostatkov návrhu a aj odvolania. Nedostatky týchto podaní sa však nepodarilo odstrániť napriek zákonu zodpovedajúcemu postupu súdu. Tak, ako absencia náležitostí návrhu bráni jeho vecnému prejednaniu, aj nedostatok náležitostí odvolania bráni tomu, aby ho odvolací súd mohol meritórne posúdiť. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľky odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu podala dovolanie navrhovateľka s tým, že pri dedení po jej matke bola ukrátená na svojich právach a to, čo mala nadobudnúť, zdedili iní. Žiadala zohľadniť jej dedičské práva.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 4. augusta 2014 č.k. 20 C 60/2013-65 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú niektorému advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ju poučil v zmysle § 30 O.s.p. a oboznámil s obsahom § 42 ods. 3 O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. a tiež s tým, že ak výzve nevyhovie, dovolací súd konanie o jej dovolaní zastaví. Navrhovateľka na túto výzvu súdu nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľka napriek výzve obsiahnutej v uznesení súdu prvého stupňa, nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní; nepreukázala ani, že požiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. apríla 2015

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková