

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018200342
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200342.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. F. X., nar. XX.XX.XXXX., bytom K., právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, za účasti: MANIOM, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 19008-3/2017-BA zo dňa 1. októbra 2017, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je d o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, na ktorom začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 12.03.2018 o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 19008-3/2017-BA zo dňa 01.10.2017, uznesením č.k. 7Sa/21/2018-31 zo dňa 30.05.2018 rozhodol o postúpení veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti Krajskému súdu v Žiline. Rozhodol tak s odkazom na ustanovenia § 6 ods. 1, § 6 ods. 2 písm. c/, § 9 ods. 1, § 13 ods. 3, § 18 ods. 2 prvá veta zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“). Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Žalobcom je fyzická osoba, občan Poľskej republiky. Z obsahu podanej žaloby nepochybne vyplýva, že žalobca mal vykonávať pracovnú činnosť na území Slovenskej republiky u zamestnávateľa MANIOM, s.r.o., Palárikova 76, Čadca. Opísané miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Krajský súd konštatoval, že v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa (1Nds/65/2014). Obdobný postup zvolil Najvyšší súd aj vo veci 1Nds/47/2014, kde konštatoval, že všeobecným súdom cudzieho štátneho príslušníka, ktorý nemá bydlisko na území Slovenskej republiky je súd, v obvode ktorého sa zdržuje (pracuje).

2. Krajský súd v Žiline, ktorému bola vec postúpená, so svojou miestnou príslušnosťou nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 18 ods. 3 S.s.p. Poukázal na ustanovenia § 9 ods. 1 a 2, § 97, § 18 ods. 3, § 9, § 13 ods. 2 S.s.p. Z obsahu spisu mal za preukázané, že žalobca sa žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 19008-3/2017-BA zo dňa 01.10.2017, ktorým potvrdila prvostupňové rozhodnutie, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca rozhodla, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s.r.o., so sídlom v Čadci od 01.02.2013 do 30.11.2013 podľa slovenskej legislatívy. Krajský súd v Žiline podľa obsahu posúdil podanie žalobcu ako žalobu v sociálnych veciach v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ a § 199 a nasl. S.s.p. Mal za to, že miestna príslušnosť sa v konaní o žalobe v sociálnych veciach spravuje ustanovením § 13 ods. 3 S.s.p., v zmysle ktorého rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je buď adresa trvalého pobytu žalobcu, ktorú žalobca jednoznačne na území Slovenskej republiky nemá, alebo miesto podnikania žalobcu, ktoré žalobca na území Slovenskej republiky rovnako nemá, keďže nepodniká. V súvislosti s posledným kritériom pre založenie miestnej príslušnosti - miesto zdržiavania sa žalobcu Krajský súd v Žiline uviedol, že z obsahu žaloby ako aj napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci, ako to uviedol Krajský súd v Bratislave. Práve naopak, samotná otázka existencie výkonu činnosti zamestnanca - žalobcu, teda aj zdržiavanie sa na území Slovenskej republiky je sporná, resp. táto činnosť bola žalovaným vyhodnotená ako činnosť zanedbateľného rozsahu, ekonomicky nie návratná s úmyslom výberu výhodnejšieho systému sociálneho zabezpečenia, pričom žalovaný, rovnako ani žalobca netvrdili, že táto činnosť mala byť vykonávaná v sídle jeho zamestnávateľa. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by sa žalobca zdržiaval v sídle zamestnávateľa, čo by predpokladalo jeho pravidelnú dochádzku do zamestnania, ktoré by bolo na adrese Palárikova č. 76, Čadca. Krajský súd v Žiline vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že žalobca sa na území jeho obvodu nezdržiava a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 S.s.p. chýbajú a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 S.s.p. s tým, že na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. V súvislosti s rozhodnutiami najvyššieho súdu sp.zn. 1Nds/65/2014 a 1Nds/47/2014 uviedol, že v oboch skutkovo obdobných prípadoch najvyšší súd konštatoval splnenie procesných podmienok pre určenie miestne príslušného súdu v zmysle § 11 ods. 3 O.s.p., keď uviedol, že absentujú podmienky miestnej príslušnosti, a preto vybral jeden súd podľa kritéria sídla zamestnávateľa a tento určil na prejednanie veci. Od 01.07.2016, t.j. od účinnosti Správneho súdneho poriadku už najvyšší súd nemá takúto kompetenciu, keďže v prípade, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, je v zmysle § 9 ods. 2 S.s.p. automaticky miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

3. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ S.s.p. správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

5. Podľa § 13 ods. 3 S.s.p. v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a písm. d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

6. Podľa § 9 ods. 1 S.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálny príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7. Podľa § 9 ods. 2 S.s.p., ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 S.s.p. preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením predmetnej veci je dôvodný. Z obsahu predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalobca sa žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 12.03.2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 19008-3/2017-BA zo dňa 01.10.2017, ktorým potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi MANIOM, s.r.o., so sídlom v Čadci od 01.02.2013 do 30.11.2013 podľa slovenskej legislatívy. Ide teda o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. c/ S.s.p..

9. Miestnu príslušnosť krajského súdu je potrebné skúmať podľa ustanovenia § 13, a to § 13 ods. 3, pretože ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. c/ S.s.p.. Nebolo sporné, že žalobca, ktorý je občanom Poľskej republiky, nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu, ani miesto podnikania a keďže ide o fyzickú osobu, relevantnou je ešte otázka, či a kde sa na území Slovenskej republiky zdržuje. Krajský súd v Bratislave mal za to, že sa zdržuje v obvode Krajského súdu v Žiline, kde má sídlo jeho zamestnávateľ. Ako však možno vyvodiť z preskúmaných rozhodnutí Sociálnej poisťovne, v správnom konaní nebolo zatiaľ jednoznačne preukázané, že by táto podmienka bola splnená.

10. Vzhľadom na uvedené má najvyšší súd za to, že v danej veci neboli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu podľa § 13 ods. 3 S.s.p., preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 S.s.p., ktoré určuje ako príslušný Krajský súd v Bratislave. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.