

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/86/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200037
Dátum vydania rozhodnutia:	13.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200037.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: B., bytom XXX XX X. č. XXX, zastúpená JUDr. Jánom Vájom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavovo nám. 201, Námestovo, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, so sídlom Janka Kráľa 4, Žilina (pôvodne Katastrálny úrad v Žiline), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Katastrálneho úradu v Žiline č. Co-7/2012-Ha zo dňa 17. augusta 2012, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/9/2013-27 zo dňa 25. februára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/9/2013-27 zo dňa 25. februára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline zastavil konanie o ďalšej žalobe žalobkyne zo dňa 29. októbra 2012, podanej na Okresnom súde Námestovo, postúpenej Krajskému súdu v Žiline, a to vzhľadom na to, že o totožnej žalobe žalobkyne na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co-7/2012-Ha z 17. augusta 2012 už bolo na krajskom súde začaté konanie pod sp. zn. 21S/102/2012.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Podľa jej názoru odôvodnenie tohto uznesenia spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pretože súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 83 OSP, čo je odvolací dôvod podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžh/1/2007, podľa ktorého je prekážka litespendencie daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie. Krajský súd neskúmal, kedy sa začalo toto konanie na slovenských súdoch. Konanie na Okresnom súde Námestovo začalo už 29. októbra 2012. Konanie vo veci 21S/102/2012 začalo neskôr. Preto mal súd zastaviť toto konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa piatej časti OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb a opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods.1 a nasl. OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované zákonné ustanovenie § 83 OSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má

- rovnakých účastníkov,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Odvolací súd má za preukázané, že žalobkyňa podala dve totožné žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu. Prvá bola podaná na Okresnom súde v Námestove dňa 29. októbra 2012 a následne postúpená Krajskému súdu v Žiline, kde bola doručená 22. januára 2013 a zapísaná pod sp. zn. 21S/9/2013. Ďalšia žaloba bola doručená Krajskému súdu v Žiline dňa 5. novembra 2012 a bola zapísaná pod sp. zn. 21S/102/2012. Krajský súd konanie vedené pod sp. zn. 21S/9/2013 zastavil.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy ju zistí, alebo kedy vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 OSP. Ako vyplýva zo samotného ustanovenia § 83, podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, je potrebné zastaviť konanie, ktoré začalo ako druhé a to bez ohľadu na to, na ktorom súde to bolo. Aj v tomto prípade mal krajský súd postupovať tak, že mal pokračovať v konaní 21S/9/2013 a zastaviť konanie, ktoré začalo na slovenských súdoch ako druhé, t. j. 21S/102/2012. Zo spisov je zrejmé, že skôr bolo začaté konanie pod sp. zn. 21S/9/2013 a nie je podstatné, že konanie pod sp. zn. 21S/102/2012 bolo začaté skôr na krajskom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.