

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	1015892868
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1015892868.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. D., bytom G., o žalobe na obnovu konania, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Cb 2/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júla 2016 č. k. 1Obo/29/2015-19, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. júna 2015 č. k. 4Cb/2/2015-7 odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania.
2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením z 28. júla 2016 č. k. 1Obo/29/2015-19 odmietol odvolanie žalobcu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že odvolanie žalobcu nemá zákonom požadované náležitosti, pretože z neho nie je zrejmé, z akých dôvodov považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Napriek výzve a poučeniu odvolacieho súdu nedoplnil chýbajúce náležitosti svojho odvolania. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 386 písm. d/ C. s. p.
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 10. októbra 2016 dovolanie, v ktorom uviedol, že sa dovoláva spravodlivosti podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. Žalobca uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o súdnom konaní, v ktorom bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla 2006 č. k. Z-2-43Cb/149/1996-86 a nevie, čoho sa toto súdne konanie týka.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť

dovolať v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

6. V rozhodovanej veci nie je žalobca zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. Dovolací súd konštatuje, že na rozhodovanú vec sa nevzťahujú výnimky uvedené v ustanovení § 429 ods. 2 písm. b/ a c/ C. s. p. a zároveň dovolateľ v dovolaní nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/ uvedeného ustanovenia).

7. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, čo však nie je daný prípad. Poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu z 28. júla 2016 č. k. 1Obo/29/2015-19 obsahuje poučenie o prípustnosti dovolania (§ 420 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 v spojení s § 424 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom (§ 429 C. s. p.). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní žalobcu.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania s ohľadom na dovolateľom vymedzené dovolacie dôvody.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.