

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	8123205119
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8123205119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v konkurznej veci navrhovateľky obchodnej spoločnosti CONFORMITY s.r.o., Sliač, Pionierska 352/10, IČO: 43 819 311, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou VARINSKÝ & Partners, s.r.o., Banská Bystrica, Námestie SNP 13, IČO: 52 411 737, v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka obchodnej spoločnosti TATRA-AGROLEV, s.r.o., Poprad, Okružná 787/18, IČO: 31 729 797, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 31K/22/2023, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Prešov, takto

rozhodol:

Na konanie je kauzálnie p r í s l u š n ý Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Navrhovateľka podala na Okresnom súde Prešov dňa 24. mája 2023 návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka podľa ust. § 11 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podania návrhu (ďalej len „ZKR“). Konanie bolo na Okresnom súde Prešov vedené pod sp. zn. 1K/17/2023.

2. Okresný súd Prešov listom z 25. mája 2023 č. k. 1K/17/2023-76, postúpil vec Okresnému súdu Košice I, ako súdu kauzálnie príslušnému, čo odôvodnil s poukazom na ust. § 24 ods. 2 písm. a) CSP, § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tým, že majetok dlžníka podľa poslednej účtovnej závierky zostavenej k 31. decembru 2021 (č.l. 69 spisu) presiahol hodnotu 10 000 000 eur (§ 20a písm. c) zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch), a teda pri náhodnom výbere sa správca ustanoví iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov. Konaniu bolo na Mestskom súde Košice dňa 2. júna 2023 pridelená sp. zn. 31K/22/2023 (č.l. 81 spisu).

3. Mestský súd Košice listom z 15. júna 2023 č. k. 31K/22/2023-83, vyslovil nesúhlas Krajskému súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Prešov z dôvodu kauzálnej nepríslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP na Mestský súd Košice tvrdiac, že mieste a kauzálnie príslušným súdom na konanie v tejto veci je v zmysle ust. § 196a ods. 1 a 4 ZKR Okresný súd Prešov, nakoľko sídlo dlžníka sa nachádza v

obvode Krajského súdu Prešov a podmienka pre založenie kauzálnej príslušnosti v zmysle ust. § 196a ods. 2 ZKR splnená nebola. Konaniu bola na Krajskom súde v Košiciach dňa 19. júna 2023 pridelená sp. zn. 3Ncb/5/2023 (č.l. 86 spisu).

4. Krajský súd v Košiciach listom z 23. júna 2023 č. k. 3Ncb/5/2023-87, vrátil spis Mestskému súdu Košice bez rozhodnutia o príslušnosti, nakoľko podľa ust. § 43 ods. 2 CSP o kauzálnej príslušnosti súdu má rozhodnúť spoločne nadriadený súd Mestskému súdu Košice (pôvodne Okresnému súdu Košice I) a Okresnému súdu Prešov, a síce Najvyšší súd Slovenskej republiky (obdobne v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndob/11/2022, 1Ndob/12/2022, 4Ndob/11/2022, 3Ndob/10/2022).

5. Mestský súd Košice listom z 3. júla 2023 č. k. 31K/22/2023-89, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nakoľko s postúpením spisu z Okresného súdu Prešov z dôvodu kauzálnej nepríslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP na Mestský súd Košice nesúhlasil a mal zato, že mieste a kauzálne príslušným súdom na konanie v tejto veci je v zmysle ust. § 196a ods. 1 a 4 ZKR Okresný súd Prešov, opätovne tvrdiac, že sídlo dlžníka sa nachádza v obvode Krajského súdu Prešov a podmienka pre založenie kauzálnej príslušnosti v zmysle ust. § 196a ods. 2 ZKR splnená nebola. Svoj nesúhlas s postúpením veci odôvodnil ďalej tým, že v obchodnom vestníku č. 146/2015 z 31. júla 2015 bolo zverejnené oznámenie o zavedení dozornej správy dlžníka TATRA-AGROLEV, s.r.o., so sídlom v Poprade, pričom za dozorného správcu bol ustanovený JUDr. Slavomír Dubjel, so sídlom správcovskej kancelárie Prešov, Puškinova 16. Nakoľko účinky dozornej správy a funkcia dozorného správcu zanikajú až dňom zverejnenia oznamu o ukončení dozornej správy, resp. vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka, s prihladnutím na skutočnosť, že takéto oznámenie v Obchodnom vestníku ku dnešnému dňu zverejnené nebolo, ani nedošlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka, Mestský súd Košice má za to, že účinky dozornej správy naďalej trvajú, pričom i v prípade, ak by za trvania dozornej správy malo dôjsť k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka, a tým k ukončeniu dozornej správy, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd priamo ustanoví do funkcie správcu dozorného správcu, teda v danej situácii nepristupuje ku generovaniu správcu zo zoznamu správcov.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Mestskému súdu Košice (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Prešov je dôvodný.

6.1. Podľa § 11 ods. 1 prvá veta ZKR, sa návrh na vyhlásenie konkurzu podáva na príslušnom súde.

6.2. Podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z. je sídlom Krajského súdu v Prešove mesto Prešov; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Poprad.

6.3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6.4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6.5. Podľa § 20a zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch, ak osobitný predpis (pozn. ZKR) ustanovuje, že správcu súd ustanoví na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, pre náhodný výber platia tieto pravidlá:

a) v konkurznom konaní voči právnickej osobe, okrem konaní podľa písmena c), sa náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu správcov pre právnické osoby; ak by sa náhodný

výber pre takéto konanie mal uskutočniť z menej ako troch správcov, uskutoční sa aj zo správcov podľa písmena b),

b) v konkurznom konaní voči fyzickej osobe a v konaní o oddĺžení a náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu správcov pre fyzické osoby; ak by sa náhodný výber pre takéto konanie mal uskutočniť z menej ako troch správcov, uskutoční sa aj zo správcov podľa písmena a),

c) náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe,

1. ktorá je finančnou inštitúciou podľa § 4 ods. 4,
2. ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur,
3. ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur,
4. ktorej úpadok sa rieši reštrukturalizáciou alebo
5. ktorej hroziaci úpadok sa rieši verejnou preventívnou reštrukturalizáciou.

6.6. Podľa § 165 ods. 1 ZKR, po úplnom splnení plánu dozorný správca bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku oznam o ukončení dozornej správy. Zverejnením oznamu o ukončení dozornej správy zanikajú účinky dozornej správy a funkcia dozorného správcu.

6.7. Podľa § 165 ods. 2 ZKR, účinky dozornej správy a funkcia dozorného správcu zanikajú tiež vyhlásením konkurzu. V uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví do funkcie správcu dozorného správcu.

6.8. Podľa § 196a ods. 1 ZKR, na konanie podľa tohto zákona sú kauzálne príslušné

b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach

e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

6.9. Podľa § 196a ods. 2 písm. a) ZKR, na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie, v ktorom sa má ustanoviť správca z oddielu špeciálnych správcov zoznamu správcov, je kauzálne príslušný Mestský súd Košice pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

6.10. Podľa § 196a ods. 4 ZKR, na konanie podľa tohto zákona je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dlžník bydlisko alebo sídlo.

7. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že dlžník, teda obchodná spoločnosť TATRA-AGROLEV, s.r.o. má sídlo v obci/meste Poprad, ktorý patrí do okresu Poprad, ktorý patrí do územného obvodu Okresného súdu Poprad, patriaceho do územného obvodu Krajského súdu v Prešove. Podľa § 196a ods. 1 písm. e) ZKR, je na konkurzné konanie pre obvod Krajského súdu v Prešove príslušný Okresný súd Prešov, t.j. súd, na ktorý bol návrh aj podaný.

8. Vzhľadom na uvedené, nakoľko nemohla byť splnená podmienka založenia kauzálnej príslušnosti Mestského súdu Košice v zmysle ust. § 196a ods. 2 písm. a) ZKR (viď vyššie v ods. 5 a nasl. tohto uznesenia, v zmysle ktorého pokiaľ bol ustanovený dozorný správca, správca sa nevyberá náhodným výberom, ale v prípade vyhlásenia konkurzu za správcu súd zo zákona ustanoví dozorného správcu), je možné konštatovať, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením veci Okresným súdom Prešov je dôvodný a kauzálne príslušným súdom na konanie je podľa § 196a ods. 1 písm. e) a ods. 4 ZKR v spojení s § 11 ods. 1 prvá veta ZKR Okresný súd Prešov.

9. Najvyšší súd záverom zdôrazňuje, že Okresný súd Prešov vec neprávne postúpil Mestskému súdu Košice aj z dôvodu, že majetok obchodnej spoločnosti TATRA-AGROLEV, s.r.o. podľa poslednej účtovnej závierky za rok 2022 nepresiahol 10 miliónov eur, pričom podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. októbra 2023 sp. zn. 5Ndob/27/2023 podľa úpravy v Zákone o konkurze a reštrukturalizácii platnej od 1. júna 2023 pre účely nachádzania kauzálnej príslušnosti súdu na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie, v ktorom sa má ustanoviť správca z oddielu

špeciálnych správcoz zoznamu správcoz, je rozhodným netto stav hodnoty majetku dlžníka právnickej osoby podľa jej poslednej účtovnej závierky pred vyhlásením konkurzu, pričom toto časové hľadisko, a teda aj k tomuto momentu zistená hodnota majetku dlžníka (netto) je určujúca bez ohľadu na neskorší stav korekcií (oprávok, opravných položiek) k hodnote (brutto) vyjadrenej v riadku 01 časti 1 účtovnej závierky.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerov hlasov 3 : 0 (§ 451 ods. 2 CSP v spojení s § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok