

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	5417200604
Dátum vydania rozhodnutia:	09.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5417200604.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v X. zastúpeného JUDr. Lenkou Moravčíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Budmericiach, Jána Rášu 793, IČO: 47 253 690, proti žalovaným 1/ Y. O. 2/ G. obom bývajúcim v G., o určenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 5/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7 C 5/2017 Okresnému súdu Bratislava V n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní o určenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 C 5/2017, podal žalobca návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava V. Návrh odôvodnil svojím vysokým vekom a zdravotným stavom. Zároveň uviedol, že uznesením z 2. júna 2017 súd jeho žalobný návrh odmietol, proti ktorému podal v zákonnej lehote odvolanie. Z internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti SR sa dozvedel, že žalovaný 1/ je aktívnym sudcom na Krajskom súde v Žiline, ktorý je v uvedenom prípade odvolacím súdom.

2. Žalovaní s príkazaním veci Okresnému súdu Bratislava V nesúhlasili. Vo svojom vyjadrení k návrhu žalobcu uviedli, že návrh považujú za neodôvodnený a neopodstatnený. Podľa ich názoru nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu ani urýchleniu konania. Vek a zdravotný stav (pri ktorom žalobca ani nepreukazuje, že je zlý) sú bežnými okolnosťami, navyše je zastúpený advokátom pre celé konanie, ktorý za neho môže bezproblémovo konať naďalej; prípadný výsluch žalobcu môže byť zabezpečený dožiadaním.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2

C. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

6. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci vysokým vekom a zdravotným stavom. Uvedené okolnosti nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vek a zdravotný stav bez ďalšieho nie sú také okolnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci pred iným než v danom prípade určeným súdom podľa § 39 ods. 2 C. s. p., a to zvlášť za situácie, keď jedna zo strán sporu s takýmto postupom nesúhlasí. Pre naplnenie rozhodujúceho hľadiska hospodárnosti konania žalobca okrem konštatovania, že „... pre vysoký vek a zdravotný stav žalobcu“ žiadne iné dôvody neuviedol; žalobca ani netvrdí, ani nepreukazuje, že jeho zdravotný stav je zlý. Ani skutočnosť, že žalovaný 1/ je aktívnym sudcom Krajského súdu v Žiline Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval za dôvod akceptovateľný a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Žalobcom uvádzané výhrady už boli predtým uvádzané pri rozhodovaní Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 NcC 18/2016 v štádiu rozhodovania nadriadeného súdu o prikázaní sporu inému súdu a o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci a s ktorými sa krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v dostatočnej miere vysporiadal.

7. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na stanovisko žalovaných, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p.; návrhu preto nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.