

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/16/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200655
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012200655.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I., bytom A. Y. Q. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 03.decembra 2013, č. k. 8Sd 11/2012-36, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 03. decembra 2013, č. k. 8Sd 11/2012-36, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konnia nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXXX XXX XXXX zo dňa 01.03.2012, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok v sume 281,20 € mesačne, zvýšený podľa § 82 zák.č.461/2003 Z.z. od 01.01.2011 na 290,50 € mesačne. Súčasne žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ na pojednávaní krajského súdu dňa 03. decembra 2013 po vysvetlení predmetu sporu vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Krajský súd preto podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že zvýšenie invalidného dôchodku o pár eur na sumu 290,50 € pri dnešných životných nákladoch (ako aj nákladoch na lieky) je pre neho smiešne, až urážajúce.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá už oprávnenie v konaní pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu konanom dňa 03. decembra 2013 uviedol, že berie svoj návrh späť a žiada konanie zastaviť.

Z uvedeného je aj podľa názoru odvolacieho súdu zrejмый jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť ani nenamietal.

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie v dôchodkovej veci navrhovateľa zastavil a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má kedykoľvek možnosť požiadať na príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, a to i spätne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.