

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. Š.** bytom K., K., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul.29. augusta číslo 8, Bratislava o nejasnom návrhu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. decembra 2011, číslo konania 25Sd/254/2011-12, a námietke zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyni, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 20. decembra 2011, č.k. 25Sd/254 /2011 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Sudkyňa Mgr. N. T. **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 25Sd/254/2011.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol žiadosť navrhovateľa, adresovanú predsedovi tamojšieho súdu a doručenú tomuto súdu dňa 10.novembra 2011 a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ uvedeným podaním žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu „k dôvodnému prístupu predbežného vyplácania jeho starobného dôchodku v sume 1000 € až do doby odstránenia všetkých prekážok ovplyvňujúcich súčasný stav vyplácaného starobného dôchodku od 25.januára 2003“. Krajský súd uznesením č.k. 25Sd/254/2011-6 z 30.novembra 2011 navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania podľa § 43 O.s.p., pričom ho poučil o spôsobe odstránenia týchto väd. Navrhovateľ na toto uznesenie reagoval podaním doručeným súdu 15.decembra 2011 a súčasne požiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Keďže ani z tohto podania podľa krajského súdu

nevyplývalo, čoho sa navrhovateľ domáha, a táto okolnosť bráni vecnému vybaveniu návrhu, krajský súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 250p O.s.p. a z toho dôvodu nerozhodoval o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta; v tejto súvislosti poukázal na to, že v inej, len nedávno právoplatne skončenej veci vedenej pred krajským súdom pod sp.zn. 24Sd/69/2009 súd žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta vzhľadom na jeho pomery nevyhoviel.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že súd sa zaoberal rozoberaním väd, ktoré mal odstrániť, nezaoberal sa však tým, ako on mohol spôsobiť vadu pri stanovení prepočtu jeho starobného dôchodku k 25.januáru 2003 Sociálnou poisťovňou a prečo mu bol tento dôchodok vyplácaný až o niekoľko mesiacov neskôr. Sociálna poisťovňa problém nového prepočtu starobného dôchodku nechce riešiť. Očakáva, že mu bude ustanovený zástupca z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že podania navrhovateľa nie sú dostatočne zrozumiteľné a nie je z nich možno bez akýchkoľvek pochybností zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha. Napriek tomu sa z obsahu podaní navrhovateľa javí, že sa domáha toho, aby odporkyňa vydala nové rozhodnutie o jeho starobnom dôchodku – aby ho prepočítala, i keď nie je zrejmé na základe akých skutočností o taký prepočet žiada a či také skutočnosti existovali už v čase namietaného rozhodnutia o výške starobného dôchodku k 25.januáru 2003 alebo boli preukázané neskôr. Vzhľadom na to nie je vylúčené ani to, že navrhovateľ sa domáha odstránenia nečinnosti odporkyne.

Navrhovateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Túto žiadosť odôvodnil tým, že nedisponuje „právnou spôsobilosťou“. Ako je vyššie uvedené, navrhovateľ má problém jasne uviesť, akého rozhodnutia súdu a z akých dôvodov sa domáha. O ustanovenie advokáta žiada práve na účely možnosti uplatnenia svojich práv na súde.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Zo spisového materiálu nevyplýva, že navrhovateľ nespĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Pokiaľ krajský súd o žiadosti o ustanovenie advokáta nerozhodol pred konečným rozhodnutím vo veci (pričom doteraz nie je jasné, čo má byť predmetom konania) iba s poukázaním na to, že v inom konaní navrhovateľovi advokát vzhľadom na jeho pomery nebol ustanovený, nepostupoval v súlade s § 30 O.s.p. a vo veci rozhodol predčasne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1,2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude krajský súd postupovať v naznačenom smere. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Navrhovateľ v odvolaní žiadal aj to, aby vec prejednávajúca sudkyňa, JUDr. N. T. bola odvolaná z rozhodovania veci. Z obsahu odvolania vyplýva, že dôvodom na vylúčenie sudkyne by podľa názoru navrhovateľa malo byť odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu, s ktorým navrhovateľ nesúhlasí.

Sudkyňa Mgr. N. T. k námietke navrhovateľa uviedla, že navrhovateľa osobne nepozná a nemá vzťah ani k predmetu sporu ani k účastníkom konania, preto sa necíti vo veci zaujatá.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá vlastný záujem sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu v predmetnej veci nevyplýva ani z námietky zaujatosti ani z vyjadrenia vec prejednávajúcej sudkyne.

Podľa § 14 ods.3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Samotná okolnosť, že navrhovateľ nesúhlasí s doterajším postupom vec prejednávajúcej sudkyne, resp. s jej rozhodnutím, nie je v zmysle § 14 ods.3 O.s.p. dôvodom na jej vylúčenie z prejednávania rozhodovania veci. Odvolací súd preto o námietke zaujatosti nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová