

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/89/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200100
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. B. M., bytom Z., (predtým Z.), proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie predčasného starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8. apríla 2014 č. k. 3Sd/10/2014-22, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8. apríla 2014 č. k. 3Sd/10/2014-22 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 8. apríla 2014 č. k. 3Sd/10/2014-22 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X - II. zo 17. januára 2014 (ďalej aj „rozhodnutie II.“), ktorým odporkyňa podľa § 60, § 69 a § 274 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa z 2. júla 2013 o zvýšenie predčasného starobného dôchodku s odôvodnením, že pri stanovení sumy predčasného starobného dôchodku sa neprihliada na nároky zo zamestnania zaradeného do I. a II. pracovnej kategórie.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne zo dňa 23. júna 2008 priznaný od 26. mája 2008 predčasný starobný dôchodok pri započítaní 21 rokov a 138 dní obdobia dôchodkového poistenia a tento dôchodok bol zvýšený rozhodnutím z 26. septembra 2008 po započítaní ďalších 931 dní obdobia dôchodkového poistenia. Navrhovateľ je súčasne poberateľom dávky výsluhového zabezpečenia od Úradu sociálneho zabezpečenia Slovenskej informačnej služby. Žiadosťou z 2. júla 2013 požiadal o zvýšenie predčasného starobného dôchodku z dôvodu, že vo všeobecnom systéme mu nebola zohľadnená doba poistenia v I. pracovnej kategórii v rozsahu 18 rokov a 91 dní. Odporkyňa rozhodnutím zo 14. novembra 2013 zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok a po podaní opravného prostriedku navrhovateľom svoje rozhodnutie zo 14. novembra 2013 zrušila rozhodnutím č. XXX XXX XXXX - I. zo 17. januára 2014 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX - II. zo 17. januára 2014 zamietla žiadosť navrhovateľa z 2. júla 2013 o zvýšenie predčasného starobného dôchodku. Krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľovi v

zmysle ustanovenia § 69 zákona č. 461/2003 Z.z. nevznikol nárok na priznanie starobného dôchodku, ktorým je po dovŕšení dôchodkového veku predčasný starobný dôchodok (§ 69 ods. 2) a pri posudzovaní nároku na predčasný starobný dôchodok a pri stanovení jeho výšky zákon neumožňuje zohľadniť zamestnanie vo zvýhodnenej pracovnej kategórii, resp. v I. alebo II. kategórii funkcií. Keďže navrhovateľovi bol priznaný predčasný starobný dôchodok, ktorý po dovŕšení dôchodkového veku je starobným dôchodok a vypláca sa v takej sume, v akej patril k dovŕšeniu dôchodkového veku, je vylúčené jeho prepočítanie alebo zvýšenie z dôvodu dovŕšenia dôchodkového veku.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho zistenia stavu vecí, pretože on rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX - II. zo 17. januára 2014 nenapadol opravným prostriedkom. Opravný prostriedok podal len proti rozhodnutiu odporkyne zo 4. novembra 2013. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8. apríla 2014 č. k. 3Sd/10/2014-22, zrušil a konanie zastavil.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Poukázala na to, že navrhovateľom napadnuté rozhodnutie zo 4. novembra 2013 bolo zrušené v rámci autoremedúry a bolo vydané vo veci nové rozhodnutie, ktoré nahradilo preskúmané rozhodnutie a toto nové rozhodnutie sa stalo predmetom konania na súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a v medziach odvolania a dospel k záveru, že ho nemožno potvrdiť ani zmeniť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o žiadosti navrhovateľa na prepočítanie, resp. zvýšenie predčasného starobného dôchodku navrhovateľa.

Odvolací súd zistil, že žiadosťou zo dňa z 2. júla 2013 navrhovateľ ako poberateľ predčasného starobného dôchodku požiadal o jeho prepočítanie za obdobie celej doby poistenia, t.j. vrátane doby služby vykonávanej v 1. kategórii funkcií. Odporkyňa, posudzujúc túto žiadosť ako žiadosť o starobný dôchodok, ju rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo 4. novembra 2013 zamietla pre nesplnenie podmienok na priznanie tejto dávky. Toto rozhodnutie napadol navrhovateľ včas podaným návrhom na preskúmanie z 2. decembra 2013, na základe ktorého odporkyňa (ako uviedla vo svojom vyjadrení z 27. januára 2014) rozhodnutie zo 4. novembra 2013 zrušila (neuviedla však ktorým rozhodnutím) ako nesprávne vydané a preskúmaným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X-II. zo 17. januára 2014 zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie predčasného starobného dôchodku.

Z obsahu zápisnice z pojednávania na Krajskom súde v Prešove vyplýva, že navrhovateľ namietal, že svojím opravným prostriedkom napadol rozhodnutie zo 4. novembra 2013, ktoré podľa jeho názoru nebolo odporkyňou zrušené, a preto nesúhlasil s preskúmaním rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X-II. zo 17. januára 2014, ktoré opravným prostriedkom nenapadol a postup odporkyne považoval za zmätočný.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že rozhodnutie II. zo 17. januára 2014 bolo vydané v správnom konaní o tej istej žiadosti navrhovateľa z 2. júla 2013, v dôsledku čoho sa na základe opravného prostriedku proti rozhodnutiu zo 4. novembra 2013 stalo predmetom preskúmania v konaní. Vedenom na krajskom súde pod č. k. 3Sd/10/2014 bez ohľadu na to, že navrhovateľ ho samostatným opravným prostriedkom nenapadol. Nepochybil preto krajský súd, keď preskúmať rozhodnutie II. zo 17. januára 2014.

Krajský súd však neskúmal, či rozhodnutie odporkyne, ktorým zrušila svoje rozhodnutie zo dňa 4. novembra 2013 bolo navrhovateľovi riadne doručené; navrhovateľ takú skutočnosť popiera. Z dokladu o doručení, pripojeného v administratívnom spise odporkyne k rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X-II. zo 17. januára 2014 nevyplýva, že by navrhovateľovi bolo doručované aj rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X-I. zo 17. januára 2014. Ak by navrhovateľovi uvedené rozhodnutie doručené nebolo, táto skutočnosť

by mala za následok povinnosť súdu preskúmať aj napadnuté rozhodnutie odporkyne zo 4. novembra 2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 221 ods. 1, 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, či a kedy bolo rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X-I. zo 17. januára 2014 navrhovateľovi riadne doručené a teda zistiť, ktoré rozhodnutie odporkyne sú predmetom preskúmania. Po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia o nároku na prepočet predčasného starobného dôchodku z hľadiska nároku na započítanie doby služby policajta do obdobia dôchodkového poistenia na účely výšky tohto dôchodku vo veci znovu rozhodne.

V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.