

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/44/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201654
Dátum vydania rozhodnutia:	11.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011201654.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: K. C., bytom A., proti odporkyni: Správa katastra Malacky, so sídlom Záhorácka č. 116, 901 01 Malacky, za účasti: U. K., bytom D., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v katastrálnom konaní, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. januára 2012 č. k. 3Sp/47/2011-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. januára 2012 č. k. 3Sp/47/2011-21 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

1. Rozhodnutím č.: V-2636/11 z 21.07.2011 odporkyňa ako prvostupňový katastrálny orgán postupom podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v zmysle § 31 ods. 3 citovaného katastrálneho zákona návrh na vklad vlastníckeho práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva a Príkaznej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a U. K., ako zúčastnenou osobou v tomto súdnom prieskume, zamietla.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie (č. l. 4) podpísané a datované ku dňu 12.09.2011.

3. V priebehu súdneho prieskumu bolo na Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa doručené podanie zo 07.12.2011 (č. l. 16) označené ako „Späťvzatie odvolania“, údajne podpísané navrhovateľom, ktorého adresa je v záhlaví listu uvedená rovnakým spôsobom, ako v odvolaní.

4. Krajský súd napadnutým uznesením zo dňa 10. januára 2012 č. k. 3Sp/47/2011-21 podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil konanie vzhľadom na hore uvedené späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľom. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním (č. l. 24), v ktorom namietal, že navrhovateľ späťvzatie odvolania citované v rozhodnutí súdu nikdy neskoncipoval ani nepodpísal. Toto podanie nie je prejavom jeho vôle, a preto na takéto podanie nie je možné prihliadať. Nie sú preto splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p., a preto navrhovateľ naďalej trvá na podanom odvolaní.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvého stupňa. V závere odvolania navrhovateľ čestne prehlásil, že podanie zo dňa 14.12.2011 obsahujúce späťvzatie odvolania nikdy nepodpísal a takéto podanie nie je úkonom a ani prejavom vôle účastníka konania.

6. K odvolaniu je pripojené osvedčenie notárskeho úradu notárky JUDr. Ruženy Bayerovej zo dňa 15.02.2012 o pravosti podpisu: K. C., dátum narodenia XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom C..

7. Vo svojom stanovisku z 02.03.2012 (č. l. 28) zúčastnená osoba uviedla, že odvolanie navrhovateľa je len ďalším krokom, ktorý má bezdôvodne predĺžiť trvanie konania o zápis neexistujúceho záložného práva na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve a tým predĺžiť čas, po ktorý je na liste vlastníctva vyznačená plomba o začatí katastrálneho konania. Táto mu reálne znemožňuje predat' nehnuteľnosti a zo získanej sumy vyplatiť jeho záväzky voči tretím osobám, ktorých výška sa zvyšuje o úroky.

8. Podľa jeho názoru je späťvzatie podpísané podpisom, ktorý sa vizuálne zhoduje s inými podpismi navrhovateľa a aj forma späťvzatia odvolania je nápadne podobná s odvolaním, ktoré podal proti rozhodnutiu odporcu. Myslí si, že navrhovateľ vzal späť odvolanie po tom, ako bol vypovedať na polícii vo veci trestného oznámenia, ktoré bolo podané pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzích práv, ku ktorému mohlo dôjsť v dôsledku podania neodôvodneného návrhu na vklad vlastníckeho práva k jeho nehnuteľnostiam.

9. Zúčastnená osoba v závere svojho vyjadrenia navrhla, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou.

10. Podaním zo dňa 17.06.2012 označeným ako Žiadosť o prednostné vydanie rozhodnutia, č. k. 1Sžr 44/2012 sa zúčastnená osoba s odkazom na výchovné pôsobenie súdu na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb (§ 1 a § 6 O.s.p.), domáhala vzhľadom na svoje argumenty toho, aby vo veci odvolania odporcu proti uzneseniu krajského súdu o zastavení konania bolo Najvyšší súdom Slovenskej republiky rozhodnuté prednostne a aby sa tak nezvyšovala ujma, ktorú zúčastnená osoba utrpela celou touto situáciou bez svojho zavinenia.

V žiadosti označil tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v jeho poslednom odvolaní za absurdné, ďalej v podaní uviedol množstvo argumentov týkajúcich sa merita sporu.

II.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po oboznámení sa s hore uvedenými skutočnosťami s prihliadnutím na žiadosť zúčastnenej osoby zo 17.06.2012 preskúmal napadnuté uznesenie a po verejnej porade senátu jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Predovšetkým odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že odporcovi bolo dňa 14.09.2011 doručené odvolanie navrhovateľa zo dňa 12.09.2011 proti jeho rozhodnutiu č. V-2636/11 z 21.07.2011.

13. Následne bolo krajskému súdu dňa 14.12.2011 doručené podanie označené ako späťvzatie odvolania v mene navrhovateľa a na jeho hlavičkovom papieri. V predmetnom podaní bolo uvedené, že celú vec prehodnotil a nemá záujem, aby ho takíto nereseriozni ľudia ako pán K.ahali po výsluchoch a podávali na neho vymyslené trestné oznámenia. Z toho dôvodu pristúpil k späťvzatíu návrhu na vklad, ako aj

odvolania. S poukazom na toto podanie, krajský súd konanie zastavil uznesením č. k. 3Sp 47/2011-21 z 10. januára 2012, proti ktorému uzneseniu sa navrhovateľ odvolal s tým, že takéto podanie na krajský súd nikdy neurobil a nejde o prejav jeho vôle.

14. Najvyšší súd je toho názoru, že krajský súd v danom prípade ani nemohol rozhodnúť inak, ako pôvodne rozhodol, tzn. že zastavil konanie.

Avšak vzhľadom na ďalšie písomnosti (odvolanie navrhovateľa) a s tým spojené závažné právne dôsledky na pokračovanie v ďalšom súdnom konaní ako aj s prihliadnutím na protikladné argumenty obsiahnuté nielen v uvedených podaniach navrhovateľa, resp. mu logicky prisudzovaných (tzn. späťvzatie odvolania zo 07.12.2011 a odvolanie zo 14.02.2012), ale aj zúčastnenou osobou, bude potrebné vykonať dokazovanie a ustáliť, či podanie zo dňa 07.12.2011 doručené krajskému súdu 14.12.2011 označené ako späťvzatie odvolania bolo podané naozaj navrhovateľom a vedené akou pohnútkou.

15. Aj Najvyšší súd vykonal prvotné úkony obhliadkou listín navrhovateľa zameraných na preverenie evidentných odlišností týkajúcich sa tam sa nachádzajúcich podpisov navrhovateľa, štruktúry a formátovania listín, resp. štýlu písania. Po zistení, že ide o skutočnosti, ktoré nie je možné preveriť žiadnym z postupov uvedených v ustanovení § 213 O.s.p.

16. Súčasne musí Najvyšší súd zdôrazniť ten záver, že ak by bola pravda, že navrhovateľ toto podanie neurobil, zastavením konania by mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. platí, že ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo výroku uznesenia sa nenachádza zrušovacie ustanovenie z toho dôvodu, že v zmysle § 250j ods. 4 O.s.p. toto sa aplikuje iba v prípade zrušenia rozhodnutia správneho orgánu rozsudkom.

18. V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vykonať v zmysle Druhej hlavy v naznačenom smere dokazovanie a zistiť, či predmetné späťvzatie bolo podané navrhovateľom. Až po vykonaní dokazovania krajský súd znova rozhodne.

19. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).