

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti **ml. A. D. a spol.**, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 26. marca 2008 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Juraja Majchráka o návrhu ml. A. D. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o:

I. Predseda senátu Krajského súdu v Žiline 2To Juraj Krupa a členky tohto senátu - sudkyne JUDr. Eva Kyselová a JUDr. Dana Wänkeová **nie sú vylúčené** z vykonávania úkonov trestného konania, v trestnej veci ml. A. D. a spol., vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2 Tos 13/2008 a 2 Nto 6/2008.

II. Trestná vec ml. A. D. a spol. sa Krajskému súdu v Žiline **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e:

Na Okresnom súde v Martine sa na podklade obžaloby okresného prokurátora v Martine z 19. júna 2007, sp. zn. 2 Pv 198/07 vedie trestné stíhanie proti ml. A. D. a spol., pre skutky v bode 1/ po právnej stránke kvalifikované ako prečin trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák.

Mladistvý A. D. písomným podaním, ktoré predložil na hlavnom pojednávaní 19. februára 2008 žiadal, aby predmetná trestná vec bola odňatá Okresnému súdu v Martine a prikázaná na rozhodnutie inému okresnému súdu.

Zároveň týmto podaním namietol zaujatosť aj všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline z dôvodu, že pokrýva organizované chyby Okresného súdu v Martine a neverí, že krajský súd sa prikloní na jeho stranu a teda, že potvrdí premenu podmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v inej trestnej veci, o ktorej premene bude rozhodovať Okresný súd v Martine 04. marca 2008.

Okresný súd v Martine následne svojim uznesením z 19. februára 2008 na hlavnom pojednávaní rozhodol podľa § 32 ods. 3 Tr. por., že predseda konajúceho senátu JUDr. Roman Tichý a prísediaci Jarmila Ďuranová a Miroslav Blahušiak nie sú v predmetnej trestnej veci vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ml. A. D. sťažnosť, o ktorej má rozhodnúť Krajský súd v Žiline.

Pretože mladistvý svojim podaním namietol zaujatosť aj všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorý o jeho sťažnosti je kompetentný rozhodnúť, vec bola predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré vzhľadom na svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností verejnosti alebo strán o nezaujatosti príslušného súdu a o tom, či bude vec nestranne rozhodnutá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade námietky zaujatosti mladistvého preskúmal spisový materiál a nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by sudcovia procesného senátu Krajského súdu v Žiline 2To Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová a JUDr. Dana Wänkeová boli vylúčení z vykonávania úkonov v posudzovanej trestnej veci.

Títo sudcovia Krajského súdu v Žiline vo svojich vyjadreniach tiež uviedli, že nepoznajú žiaden dôvod, pre ktorý by boli vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a teda necítia sa byť v tejto trestnej veci zaujatí.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je (okrem iných orgánov činných v trestnom konaní) vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka k ich obhajcom, zákonným zástupcom, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Z tejto dikcie zákonného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vypočítava dôvody, pre ktoré možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, resp. toho-ktorého orgánu činného v trestnom konaní.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. prichádza do úvahy, ak je existencia pomeru úradnej osoby (v tomto prípade sudcov) k veci a osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom preukázaná.

Pre takýto záver nestačí len všeobecné konštatovanie mladistvého, že krajský súd pokrýva organizované chyby okresného súdu, resp. jeho subjektívny pocit, že krajský súd v jeho inej trestnej veci nerozhodne podľa jeho predstáv.

Naviac treba uviesť, že námietku zaujatosti možno vzniesť iba voči tým sudcom, ktorí sa skutočne podieľajú na rozhodovaní v danej veci, nie však voči všetkým sudcom určitého súdu (v tomto prípade Krajského súdu v Žiline).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nemohol považovať tvrdenia uvedené v námietke zaujatosti ml. A. D. za opodstatnené a spôsobilé na vyvodenie záveru

o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline Juraja Krupu, JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Dany Wänkeovej.

Preskúmaním veci totiž neboli zistené žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov v prejednávanej trestnej veci a najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Z logických dôvodov preto najvyšší súd už nerozhodoval o vylúčení či nevylúčení ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí v rámci tejto trestnej veci nie sú vôbec činní.

Zo zreteľom na uvedené a na to, že pre mladistvým navrhovaný postup nebol zistený žiadny dôležitý dôvod predpokladaný v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu ml. A. D. nevyhovel a posudzovanú trestnú vec Krajskému súdu v Žiline neodňal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. marca 2008

**JUDr. Peter Krajčovič, v.r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: