

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Krajský prokurátor v Nitre**, Damborského č. 1, Nitra, proti žalovaným: **1. Správa katastra Nitra**, Jozefa Vuruma č. 1, Nitra, **2. JUDr. J. G., správca konkurznej podstaty úpadcu P.**, IČO: X., P., zastúpený Advokátskou kanceláriou C., **3. B. P.** a **4. T. P.**, obaja bytom D., obaja zastúpení Mgr. Š. S., advokátom, M., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1. rade č. V 4027/08 zo dňa 12.06.2008, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/136/2010-53 zo dňa 01.03.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného v druhom rade **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č. k. 11S/136/2010-53 zo dňa 01.03.2011 zrušil podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) rozhodnutie žalovaného v 1. rade č. V 4027/08 zo dňa 12.06.2008 v časti, týkajúcej sa parc. č. X. v katastrálnom území D., vec mu vrátil v tejto časti na ďalšie konanie a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný v 2. rade a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, žalobu v plnom rozsahu zamietol a priznal úspešným žalovaným náhradu trov konania alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil v zmysle ustanovenia

§ 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O. s. p. s tým, že bližšie odôvodnenie odvolania zašle v lehote troch dní. Bližšie odôvodnenie odvolania žalovaný v 2. rade súdu nezaslal.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, postupuje podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“.

Podľa § 250i ods. 1 O. s. p. je pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že žalovaného v 2. rade smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené a na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/136/2010-53 zo dňa 01.03.2011 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného v 1. rade č. V 4027/08 zo dňa 12.06.2008 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O. s. p.

Podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. je proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2 O. s. p. prípustné odvolanie.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

V preskúvanom prípade odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodnutie správneho orgánu zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O. s. p., z čoho bolo potrebné pri aplikácii ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p., § 250ja ods. 1 O. s. p. a taktiež z jazykového a doslovného výkladu ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. logicky vyvodit', že odvolanie proti rozhodnutiu podľa § 250j ods. 3 O. s. p. nie je prípustné, čo správne uviedol aj krajský súd v poučení napadnutého rozsudku.

Konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhoduje rozsudkom podľa § 250j ods. 1 a 2 O. s. p, avšak v prípade, že rozhodne podľa § 250j ods. 3 O. s. p., je konaním jednoinštančným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/136/2010-53 zo dňa 01.03.2011 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. mája 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková