

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 1110231328
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1110231328.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii, so sídlom Bratislava, IČO: 45 327 084, zast. Fridrich Lawyers, s.r.o., so sídlom Dunajská 6, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15C/62/2010, na dovolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/134/2018-388 zo dňa 31. 07. 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozsudkom č. k. 5Co/134/2018-388 zo dňa 31. 07. 2018 ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/62/2010-355 zo dňa 18. 12. 2017 o zamietnutí žaloby žalobkyne o náhradu škody, ktorá jej mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Ružomberok. Po čiastočnom späťvzatí žaloby a pripustení zmeny petitu (uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/62/2010-234 zo dňa 15. 05. 2015), sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej sumu vo výške 10.081.189,27 eur titulom náhrady škody a nemajetkovej ujmy. Odvolací súd zároveň priznal žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie (č. l. 393 - 399), prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. tvrdiac, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Dovolaciemu súdu navrhla, aby rozhodnutie odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania.

3. Žalobkyňa v dovolaní tvrdí, že napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení otázky príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou, ktorá jej vznikla. Odvolací súd sa podľa jej názoru nevysporiadal s jej argumentáciou ohľadom dostatočného/nedostatočného preukázania príčinnej súvislosti v danej veci. V dovolaní poukázala na § 9 ods. 1 a § 8 zákona č. 212/1995 Z. z., o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb., o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov. Dôvodí, že ak Okresný súd Ružomberok neprijal návrhy, ktorými sa uplatnili práva na úhradu koncesionárskych poplatkov, došlo k pretrhnutiu postupu, ktorý je nevyhnutný pre vznik oprávnenia na ďalšie vymáhanie poplatkov z omeškania, teda príslušenstva koncesionárskych poplatkov. Bez uplatnenia práva na úhradu koncesionárskych poplatkov na príslušnom súde nie je možné pristúpiť k vymáhaniu príslušenstva. Z tohto dôvodu v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom okresného súdu (odmietnutím žalôb na uplatnenie koncesionárskych poplatkov) došlo k vzniku škody aj v podobe zániku práva na vymáhanie príslušenstva koncesionárskych poplatkov. Tvrdí ďalej, že definitívnym zánikom tohto príslušenstva bolo jednak plynutie času, keď sa jednotlivé nároky premlčali, ako aj tzv. generálne pardony, ktoré boli do právneho poriadku zavedené zákonom č. 96/2006 Z. z., a zákonom č. 309/2007 Z. z.. Vzhľadom na uvedené má za to, že existuje priama príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody v podobe zániku práva na poplatky z omeškania, ktoré boli uplatnené v žalobe.

4. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu žalobkyne navrhla dovolanie odmietnuť (č. l. 410 - 412).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.), na to oprávneným subjektom (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou

C. s. p., preskúmal ďalšie procesné podmienky a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobkyne (ďalej tiež „dovolateľka“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p., je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

7. Povinnosť podľa odseku 1 citovaného ustanovenia neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1 písm. b/ C. s. p.).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa v čase podania dovolania bola zastúpená spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou konateľom, advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., ktorá okolnosť je v spise preukázaná plnomocenstvom udeleným žalobkyňou označenej spoločnosti dňa

23. 11. 2018 (č. l. 400 spisu), predloženým súdu prvej inštancie vo forme skenu (resp. fotokópie), tvoriaceho súčasť elektronického podania. Z dôvodu, že kópia (resp. sken) plnomocenstva bola podpísaná zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobkyne, avšak nie aj samotnou žalobkyňou, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 16. 06. 2020 (č. l. 430) vyzval právneho zástupcu

žalobkyne, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy, doručil súdu podpísaný originál plnej moci na zastupovanie žalobkyne v konaní, resp. overenej fotokópie, prípadne plnomocenstvo prevedené z listinnej podoby do elektronickej podoby zaručenou konverziou. Na doplnenie súd uviedol, že kópia plnomocenstva, ktorá bola prvoinštančným súdu doručená so zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobkyne, nenahrádza originál plnomocenstva či jeho úradne overenú kópiu, nakoľko predmetný zaručený elektronický podpis sa neviaže na všetky osoby vystupujúce v plnej moci. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobkyne doručená, ako vyplýva z doručenky na č. I. 431 spisu, dňa 19. 06. 2020.

9. V prílohe podania zo dňa 26. 10. 2020 (č. I. 440 spisu), právny zástupca žalobkyne predložil súdu prvej inštancie originál plnomocenstva udeleného žalobkyňou na zastupovanie jej osoby spoločnosti Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421 (v súčasnosti Fridrich Lawyers, s.r.o.). Ako vyplýva z dátumu na predmetnom plnomocenstve, žalobkyňa toto udelila svojmu právnenému zástupcovi dňa 23. 01. 2019.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolanie žalobkyňa podala dňa 26. 11. 2018, ku ktorému je pripojené plnomocenstvo udelené spoločnosti Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, dňa 23. 11. 2018. S poukazom na vyššie uvedené, toto vykazovalo vady, pre ktoré súd prvej inštancie vyzval právneho zástupcu žalobkyne na ich odstránenie. Ako zo spisu ďalej vyplýva, právny zástupca vytknuté vady odstránil predložením originálu plnomocenstva udeleného jeho osobe, avšak datovaného až dňom 23. 01. 2019. Je teda nepochybné, že žalobkyňa v čase podania dovolania (26. 11. 2018) nebola riadne zastúpená, keďže plnomocenstvo zo dňa 23. 11. 2018 nespĺňalo náležitosti vyžadované zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Dovolanie bolo podané skôr, než bolo plnomocenstvo udelené žalobkyňou svojmu právnenému zástupcovi, preukázané jeho originálom zo dňa 23. 01. 2019. V čase spisania dovolania tak nebola splnená podmienka riadneho právneho zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p..

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobkyňa udelením plnomocenstva svojmu právnenému zástupcovi dňa 23. 01. 2019, nepreukázala, že tento bol oprávnený spísať a podať dovolanie v čase jeho reálneho podania (dňa 26. 11. 2018), dovolací súd jej dovolanie smerujúce proti rozsudku odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.