

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. H.**, bytom T. č. X., zastúpenej J. J. V., advokátom so sídlom P. č. X., P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o návrhu proti nečinnosti** orgánu verejnej správy v konaní o nároku na invalidný dôchodok, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom, spísaným 14. decembra 2010 a súdu doručeným 17. decembra 2010, sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporkyňi uložil vydať rozhodnutie o invalidnom dôchodku podľa § 70 a nasl. zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Uviedla, že dňa 5. júla 1984 utrpela ťažký pracovný úraz a následne jej bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý jej odporkyňa bezdôvodne odňala rozhodnutím číslo X. z 15. novembra 2006, ktoré bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/35/2007-130 z 9. júla 2009 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 20. mája 2010, sp.zn. 7So/156/2009. Napriek skutočnosti, že znaleckým posudkom M.. J. H. zo 4. júna 2009 bolo jednoznačne potvrdené, že je invalidná, odporkyňa v rozpore s § 210 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. nové rozhodnutie o invalidnom dôchodku doteraz nevydala, ale rozhodnutím číslo X. 0 z 29. októbra 2010 konanie bezdôvodne prerušila. Je v ťažkej životnej situácii, nemá žiadny príjem, keďže odporkyňa jej bezdôvodne odmieta aj vyplácanie úrazovej renty. Napriek viacerým výzvam na rozhodnutie odporkyňa robí v konaní prietľahy.

Najvyšší súd uznesením č.k. 9Sžnč/10/2010-18 zo 4. januára 2011, doručeným 11. januára 2011, odporkyňu vyzval na predloženie vyjadrenia k návrhu a príslušného spisu.

Podaním, doručeným súdu dňa 24. januára 2011, navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť a žiadala, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že jej bolo dňa 31. decembra 2011 doručené rozhodnutie odporkyne číslo X. 0 z 31. decembra 2010, ktorým jej bol od 4. júna 2009 priznaný invalidný dôchodok. Súčasne žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov konania v celkovej sume 189,81 Eura.

Odporkyňa vo vyjadrení z 3. februára 2011 poukázala na to, že najvyšší súd v rozsudku z 20. mája 2010, sp.zn. 7So/156/2009, ktorý jej bol doručený 4. júna 2010, vyslovil právny názor, že zdravotný stav navrhovateľky je potrebné v súlade s § 263 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. skúmať i za obdobie od 28. januára 2004 do 4. júna 2009 aj podľa zákona č. 100/1988 Zb.. Na tom základe odporkyňa listom z 13. júla 2010 požiadala posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Prievidza o prednostné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky. Pobočka listom z 22. septembra 2010 ústrediu oznámila, že posudzovanie zdravotného stavu navrhovateľky nebolo ukončené z dôvodu plánovanej hospitalizácie navrhovateľky na ortopedickom oddelení v dobe od 14. septembra 2010. Rozhodnutím číslo X. 0 z 8. novembra 2010 odporkyňa konanie prerušila z dôvodu, že skutkový stav nemožno zistiť v lehote podľa § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z.. Posudok posudkového lekára z 5. októbra 2010 bol odporkyňi doručený dňa 3. novembra 2010 a na jeho základe odporkyňa dňa 6. decembra 2010 vydala rozhodnutia I. a II. číslo X. 0. Z uvedených dôvodov odporkyňa navrhla, aby súd návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba bola vzatá späť (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250t ods. 8 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ OSP) vzhľadom na späťvzatie návrhu podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250t ods. 8 OSP konanie zastavil.

Navrhovateľka žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania, lebo podľa nej bol návrh podaný dôvodne.

Podľa § 250t ods. 8 v spojení s § 246c ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/, ods. 2 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetom konania bol návrh, aby súd vyslovil povinnosť odporkyne vydať rozhodnutie o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z..

Pre rozhodnutie o náhrade trov konania bolo potrebné skúmať, či návrh na začatie konania bol podaný dôvodne.

Podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 210 ods. 1 a § 179 ods. 1 písm. a) bod 1 zák.č. 461/2003 Z.z. rozhodnutie ústredia Sociálnej poisťovne o dôchodkovej dávke sa vydáva písomne.

Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia (§ 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Pre posúdenie dôvodnosti podania návrhu na začatie konania bol rozhodujúci dátum vydania rozhodnutia, ktorého vydania sa navrhovateľka návrhom na začatie konania domáhala.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že po tom, ako rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/35/2007-130 z 9. júla 2009 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu z 20. mája 2010, sp.zn. 7So/156/2009, bolo zrušené jej rozhodnutie číslo X.

z 15. novembra 2006, odporkyňa v ďalšom konaní vykonávala dokazovanie a dňa 6. decembra 2010 vydala rozhodnutie **I** číslo X. 0, ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. a) zák.č. 461/2003 Z.z. a § 29 a § 37 zákona č. 100/1988 Zb. navrhovateľke nepriznala invalidný ani čiastočný invalidný dôchodok. Dňa 6. decembra 2010 vydala aj rozhodnutie **II** číslo X. 0, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. navrhovateľke od 4. júna 2009 priznala invalidný dôchodok v sume 160,30 Eura.

Rozhodnutie **II** číslo X. 0 zo 6. decembra 2010 bolo navrhovateľke podľa jej vlastného tvrdenia oznámené (doručené) dňa 31. decembra 2010.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie odporkyne o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. bolo vydané pred podaním návrhu na začatie konania podľa § 250t ods. 1 OSP. Aj keď vydané rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené až 31. decembra 2010, vzhľadom na vydanie rozhodnutia dňom 6. decembra 2010 najvyšší súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne, a preto o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 250t ods. 8 a § 246c ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže nevidel dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková