



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **F. H.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. septembra 2008, č.k. 21Sd/165/2008-18, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. septembra 2008, č.k. 21Sd/165/2008-18, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 7. februára 2008, ktorým podľa § 263a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č.461/2003 Z.z.“) a § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len zák.č. 100/1988 Zb.“) navrhovateľovi od 8. marca 2007 priznala invalidný dôchodok v sume 7921 Sk mesačne a od 1. júla 2007 ho podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. zvýšila na 7 747 Sk mesačne. Krajský súd súčasne navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd mal za preukázané, že invalidný dôchodok bol vypočítaný v súlade s § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. v spojení s § 29 a § 12 zák.č. 100/1988 Zb., lebo priemerný mesačný zárobok bol stanovený z piatich zárobkovo najlepších kalendárnych rokov (2006, 2005, 1999, 2004 a 1998) v období desiatich kalendárnych rokov pred vznikom invalidity, t.j. pred 8. marcom 2007. Požiadavku navrhovateľa, aby mu pre výpočet výšky dôchodku boli zohľadnené roky pred rokom 1986, kedy mal dosahovať vyššie zárobky, preto nepovažoval za dôvodnú.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol diskriminačný prvok spočívajúci v tom, že k výpočtu invalidného dôchodku došlo po tom, ako sa stal čiastočne invalidným a dosahoval nižší príjem ako keď bol zdravý a mal vyššie zárobky. Domáhal sa preto iného rozhodnutia.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku od 8. marca 2007 v sume 7291 Sk mesačne.

Z dávkového spisu odporkyne číslo X. 0 vyplýva, že:

- navrhovateľovi bol od 1. mája 1986 priznaný čiastočný invalidný dôchodok, vypočítaný z priemerného mesačného zárobku za roky 1981 až 1985 v sume 3882 Sk, ktorý po úprave podľa § 12 ods. 5 zák.č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov činil 2628 Sk. Tento čiastočný invalidný dôchodok bol navrhovateľovi pre nesplnenie podmienky podstatného poklesu zárobku odňatý od 20. júla 1995;
- rozhodnutím odporkyne číslo X. zo 7. decembra 1999 bol navrhovateľovi od 12. mája 1999 znovu priznaný čiastočný invalidný dôchodok, vypočítaný z priemerného mesačného zárobku 5956 Sk za roky 1998, 1994, 1997, 1993 a 1996 (päť zárobkovo najlepších kalendárnych rokov v období desiatich rokov pred vznikom čiastočnej invalidity, t.j. pred rokom 1999), ktorý po úprave podľa § 12 ods. 6 zák.č. 100/1988 Zb. činil 3652 Sk.

Pre nesplnenie podmienky podstatného poklesu zárobku bola výplata čiastočného invalidného dôchodku zastavená od 20. augusta 2005;

- na základe žiadosti o invalidný dôchodok podľa zák.č. 461/2003 Z.z. bol navrhovateľ od 5. októbra 2005 uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. pre 50%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a od uvedeného dňa mu bola uvoľnená výplata invalidného dôchodku podľa § 263 ods. 6 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 18. júla 2006;

- v konaní o žiadosti o prehodnotenie zdravotného stavu podľa § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. bol navrhovateľ od 8. marca 2007 uznaný invalidným podľa § 29 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb.

Podľa § 263a ods. 1 písm. b/ zák.č. 461/2003 Z.z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o sume invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 sa vypláca invalidný dôchodok v sume určenej podľa zákona účinného od 1. januára 2004 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, a to od zmeny sumy invalidného dôchodku z dôvodu preskúmania trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006.

Predpisom, účinným do 31. decembra 2003, bol zákon č.100/1988 Zb.

Podľa § 12 ods. 1 a 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. priemerný mesačný zárobok je mesačný priemer hrubých zárobkov dosiahnutých v piatich zárobkovo najlepších kalendárnych rokoch v rozhodnom období desiatich po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov pred rokom, v ktorom vznikol nárok na dôchodok.

Navrhovateľ namietal, že pre výšku dôchodku mala odporkyňa vychádzať zo zárobkov, ktoré dosahoval pred vznikom čiastočnej invalidity. Výšku priemerného mesačného zárobku v sume 10 721 Sk za päť zárobkovo najlepších kalendárnych rokov pred vznikom invalidity (8. marca 2007), t.j. za roky 2006, 2005, 1999, 2004 a 1998 nenamietal.

Podľa § 13 zák.č. 100/1988 Zb. starobný, *invalidný*, čiastočný invalidný *dôchodok* a dôchodok za výsluhu rokov *toho, kto požíva alebo už požíval niektorý z týchto dôchodkov, sa nesmie vymerať z nižšieho primeraného mesačného zárobku, než koľko bol priemerný mesačný zárobok, z ktorého sa vymeral predošlý dôchodok*; ak sa tento priemerný mesačný dôchodok určil podľa prv platných predpisov, upraví sa podľa § 12 ods. 6.

Cieľom citovaného ustanovenia bolo zabezpečiť, aby neskorší dôchodok nebol vypočítaný z nižšieho priemerného mesačného zárobku ako dôchodok predchádzajúci.

Podľa § 12 ods. 6 zákona č. 100/1988 Zb. ak priemerný mesačný zárobok preyšuje sumu 2500 Sk, počíta sa suma 2500 Sk v plnej výške, zo sumy nad 2500 Sk do 6000 Sk jedna tretina a zo sumy nad 6000 Sk do 10 000 Sk jedna desatina; na sumu nad 10 000 Sk sa neprihliada

Čiastočný invalidný dôchodok, priznaný od 1. mája 1986, bol vymieraný z priemerného mesačného zárobku *3882 Sk*, ktorý po úprave pre výšku dôchodku podľa § 12 ods. 6 a § 13 vety za bodkočiarkou zák.č. 100/1988 Zb. činí 2941 Sk.

Čiastočný invalidný dôchodok, priznaný od 12. mája 1999, bol vymieraný z priemerného mesačného zárobku *5956 Sk*, ktorý po úprave pre výšku dôchodku podľa § 12 ods. 6 zák.č. 100/1988 Zb. činí 3652 Sk.

Invalidný dôchodok, priznaný od 8. marca 2007, bol preskúvaným rozhodnutím vymieraný z priemerného mesačného zárobku *10 721 Sk*, ktorý po úprave pre výšku dôchodku podľa § 12 ods. 6 zák.č. 100/1988 Zb. činí 4067 Sk.

Invalidný dôchodok, priznaný preskúvaným rozhodnutím od 8. marca 2007, bol teda vymieraný z najvyššieho priemerného mesačného zárobku.

Vzhľadom na uvedené ani odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku navrhovateľa, že invalidný dôchodok by mu mal byť vypočítaný zo zárobkov pred vznikom čiastočnej invalidity a že v období pred vznikom čiastočnej invalidity dosahoval vyššie zárobky. Aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 OSP rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov neuplatnila.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová