

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávneného **B.**, so sídlom v H., zastúpeného JUDr. T. M., advokátkou v H., proti povinným **1/ T. L.**, bývajúcej v H., **2/ L. L.**, bývajúcemu v H., **3/ E. L.**, bývajúcemu v H., **o vymoženie 150,23 Eur (4.526,- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 18 Er 234/2004, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. marca 2010 sp. zn. 9 CoE 3/2010 a odvolaniu povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2006 sp. zn. 7 CoE 5/2006, 12 CoE 11/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. marca 2010 sp. zn. 9 CoE 3/2010 **o d m i e t a .**

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. novembra 2006 sp. zn. 7 CoE 5/2006, 12 CoE 11/2006 **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho a odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením z 11. decembra 2009 č.k. 18 Er 234/2004-74 zamietol žiadosť povinných o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že v tomto konaní im už uznesením zo 16. decembra 2005, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom, nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom povinní nepreukázali ani na výzvu súdu, že od tej doby sa ich pomery zmenili tak, že by spĺňali predpoklady na priznanie oslobodenia. Na základe toho dospel k záveru, že nie sú splnené ani predpoklady na to, aby im súd ustanovil zástupcu z radov advokátov.

Na odvolanie povinných Krajský súd v Prešove uznesením z 23. marca 2010 sp. zn. 9 CoE 3/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Poukázal na to, že povinní nepreukázali výšku svojich osobných, majetkových a zárobkových pomerov. Na dôvažok uviedol, že v predmetnej veci sa jedná o súdny poplatok v najnižšej možnej výške, a predmetná vec nie je ani skutkovo a právne náročná.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako odvolacieho súdu podali dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti povinní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. uznesenie Krajského súdu v Prešove z 23. marca 2010 sp. zn. 9 CoE 3/2010, nadobudlo právoplatnosť 17. mája 2010 (v tento deň bolo doručené právnomu predchodcovi povinných 2/, 3/ v exekučnom konaní Ing. M. L. – zomr. x – v tom čase druhému povinnému, ako poslednému z účastníkov konania). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 17. júna 2010 (štvrtok), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti a bol pracovným dňom, teda k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 vety druhej O.s.p. nedošlo. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolanie povinných

datované dňom 27. júna 2010 (nedeľa) bolo doručené Krajskému súdu v Prešove 12. júla 2010, teda zjavne oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie povinných v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

Krajský súd v Prešove uznesením z 22. novembra 2006 sp. zn. 7 CoE 5/2006, 12 CoE 11/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné zo 16. decembra 2005 č.k. 18 Er 234/2004-33 o nepriznaní oslobodenia od platenia súdneho poplatku povinným a odmietol odvolanie povinných proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 27. júla 2005 č.k. 18 Er 234/2004-23, ktorým zamietol námietky povinných proti exekúcii, ako aj ich námietky proti trovám exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali odvolanie povinní. Žiadali zrejme, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal dôvodnosť podaného odvolania a zistil, že v danom prípade chýbajú zákonom požadované podmienky na vecné preskúmanie predmetného uznesenia.

V prejednávanvej veci smeruje odvolanie povinných proti uzneseniu, ktorým krajský súd rozhodol o odvolaniach podaných proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 27. júla 2005 č.k. 18 Er 234/2004-23, ktorým prvostupňový súd zamietol námietky povinných proti exekúcii a proti trovám exekúcie a uzneseniu zo 16. decembra 2005 č.k. 18 Er 234/2004-33, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní oslobodenia povinných od platenia súdneho poplatku.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p., krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p., o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 10a ods. 1 O.s.p., o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na konanie o veci. Tento súd je oprávnený rozhodovať o 1/ riadnych opravných prostriedkoch, t.j. odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (zhodne s tým je podľa § 201 O.s.p. spôsobilým predmetom odvolania len rozhodnutie súdu prvého stupňa) a o 2/ mimoriadnych opravných prostriedkoch, t.j. dovolaniach, za predpokladu, že je dovolaním (nie odvolaním) napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie okresného súdu alebo rozhodnutie krajského súdu vydané v konaní v prvom stupni odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak Krajský súd v Prešove rozhodoval o odvolaniach povinných proti uzneseniam Okresného súdu Humenné, postupoval tak v súlade s ustanovením § 218 a § 219 Občianskeho súdneho poriadku, ako súd odvolací.

Rozhodovanie krajského súdu, v rámci preskúvania rozhodnutia okresného súdu, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa. Je potrebné ho považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Keďže povinní napadli odvolaním uznesenie krajského súdu v konaní, v ktorom tento nevystupoval ako súd prvého stupňa, ale súd odvolací (spis mu bol predložený za účelom preskúmania rozhodnutí súdu prvého stupňa), Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku. Opravným prostriedkom pre preskúmanie rozhodnutia krajského súdu ako súdu odvolacieho nie je odvolanie (porovnaj § 201 O.s.p. a § 10 ods. 2 O.s.p.), ale dovolanie. Občiansky súdny

poriadok funkčnú príslušnosť súdu pre prejednanie odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho neupravuje.

Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie konania. So zreteľom na túto skutočnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní povinných, ktoré touto vadou trpí, zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť rozhodnutia krajského súdu.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia a o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. marca 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková