

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	8724201373
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8724201373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. C., narodeného X., bytom Z., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JANÍČEK LEGAL s. r. o., so sídlom Bratislava, Kominárska 2, 4, IČO: 52 961 249, proti žalovanému Slovenská republika, v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, právne zastúpenému advokátskym spoločenstvom SIGNUM legal s. r. o., so sídlom Bratislava, Gaštanová 15, IČO: 55 705 286, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym postupom s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 57C/4/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Poprad, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Poprad j e d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 57C/4/2025 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad spis vedený pod sp. zn. 9C/24/2024 postúpil na Mestský súd Bratislava IV, nakoľko ho považoval za súd miestne príslušný na prejednanie veci podľa § 17 CSP, na základe žalovaným vnesenej námietky miestnej nepríslušnosti.
2. Mestský súd Bratislava IV predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) spis sp. zn. 57C/4/2025 z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Okresným súdom Poprad.
3. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca založil miestnu príslušnosť súdu podľa § 19 písm. b) CSP od územného obvodu, v ktorom nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody - nemajetkovej ujmy, vyplývajúce z § 17 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 514/2003 Z. z.“), pričom vychádzal z kritéria osobitnej miestnej príslušnosti danej žalobcovi na výber. Žalobca sa v žalobe domáha voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu v prípade viacerých konaní žalovaného (označeného ako SPF, Regionálny odbor Poprad) a nezákonného rozhodnutia žalovaného, týkajúcich sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území A. (okres Kežmarok) a E. (okres Poprad). Svoj nárok odvodil od právneho nástupníctva oprávnenej osoby - neb. N. P. (podľa Osvedčenia o dedičstve na č. 1. 28 spisu správne priezvisko je „P.“ - poznámka najvyššieho súdu), ktorý uplatňoval reštitučný nárok podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku. Orgán, ktorý mal škodu spôsobiť je SPF, pôvodne Regionálny odbor Poprad. Žalovaný pri prvom procesnom úkone vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, pričom argumentoval skutočnosťou, že v tomto prípade je potrebné uplatniť § 17 CSP, podľa ktorého je všeobecným súdom súd, v územnom obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo.

8. Najvyšší súd konštatuje, že určovanie miestnej príslušnosti súdu je ovládané zásadou perpetuatio fori, podľa ktorej pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybratý súd. Táto voľba nemôže byť následne žalobcom menená, a to s poukazom na § 36 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Keďže v danej veci si žalobca uplatnil právo na náhradu škody, jedná sa o prípad, kedy zákon umožňuje žalobcovi vybrať si miestnu príslušnosť súdu v zmysle § 19 písm. b) CSP. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že skutočnosť, ktorá má zakladať žalobcom uplatňované právo na náhradu škody, nastala v okresoch Kežmarok a Poprad, spadajúcich do obvodu Okresného súdu Poprad v zmysle § 2 ods. 22 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

10. Žalobca svoje právo na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nemajetkovej ujmy odvodzuje zo zákona č. 514/2003 Z. z. Podľa § 17 zákona č. 514/2003 Z. z. sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak (ods. 1) a v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadost'učinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak (ods. 2). Škoda a nemajetková ujma majú spoločný základ svojho vzniku a tým je zásah do sféry žalobcu činnosťou orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, a to či už do sféry majetkovej, osobnej, pracovnej atď. Keďže skutočnosťou, ktorá tvorí základ práva na náhradu škody, má byť činnosť žalovaného so sídlom v Poprade, mal žalobca zákonnú možnosť vybrať si na konanie aj súd, v ktorého obvode daná skutočnosť nastala, t. j. Okresný súd Poprad.

11. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského

súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.