

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoCM/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	2124204095
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2124204095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Y. G. S., narodený XX. U. XXXX, trvale bytom O., Q.. T.. Š. XXXX/XX, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby: T.. Y. H., narodená XX. Y. XXXX, trvale bytom O., Q.. T.. Š. XXXX/XX, zastúpenej procesnou opatrovníčkou: Z. V., narodená XX. B. XXXX, trvale bytom O., D. Y. J. XXXX/XX, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Ps/6/2024, o dovolaní osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. októbra 2025 sp. zn. 11CoPs/10/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 17Ps/6/2024-131 zo dňa 17. februára 2025 rozhodol tak, že výrokom I. obmedzil T.. Y. H., narodenú XX. Y. XXXX, trvale bytom O., Q.. T.. Š. XXXX/XX, v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá rozhodovať o svojej liečbe a zdravotnej starostlivosti, vrátane umiestnenia a absolvovania ústavného liečenia v súvislosti so závislosťou na alkohole; výrokom II. ustanovil Y. G. S., narodeného XX. U. XXXX, trvale bytom O., Q.. T.. Š. XXXX/XX, za opatrovníka T.. Y. H., ktorý je oprávnený a povinný zastupovať opatrovankyňu pri právnych úkonoch, v ktorých bola jej spôsobilosť obmedzená; výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a výrokom IV. rozhodol, že trov dôkazov platí štát.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie osoba, o ktorej spôsobilosti sa konalo - T.. Y. H.. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č.k. 11CoPs/10/2025-213 z 28. októbra 2025 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil vo výroku I. tak, že obmedzil T.. Y. H., narodenú XX. Y. XXXX, trvale bytom O., Q.. T.. Š. XXXX/XX, v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá rozhodovať o svojej liečbe a zdravotnej starostlivosti súvisiacej so závislosťou na alkohole, vrátane umiestnenia a absolvovania ústavného liečenia (výrok I.), vo zvyšku napadnutý rozsudok potvrdil (výrok II.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov

odvolacieho konania (výrok III.).

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala osoba, o ktorej spôsobilosti sa konalo - T.. Y. H. (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 12. 11. 2025 podanie, ktoré označila ako „Odvolanie vo veci rozsudku o zbavení svojprávnosti v zdravotných úkonoch“. Súd prvej inštancie predmetné podanie posúdil podľa jeho obsahu a zistil, že toto podanie by mohlo byť dovolaním proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a splňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

9. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16.

septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

11. Aby boli splnené všetky podmienky prípustnosti dovolania a dovolací súd mohol uskutočniť meritorný dovolací prieskum, je procesnou povinnosťou dovolateľa podať a formulovať svoje dovolanie tak, že pri zachovaní podmienky včasnosti jeho podania zároveň bude splnená podmienka náležitosti dovolania, vrátane povinného právneho zastúpenia v zmysle § 429 CSP. To znamená, že ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, dovolateľ je povinný v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré dovolaním napáda (§ 427 ods. 1 CSP), podať dovolanie právne perfektné, t.j. spĺňajúce všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 428 a § 429 CSP; prípadne vady už podaného dovolania v tejto lehote odstrániť tak, aby všetky zákonom požadované náležitosti spĺňalo. Jediná (výnimočná) procesná situácia, kedy súd poskytne dovolateľovi dodatočnú lehotu na odstránenie vád, sa týka výlučne vady podľa § 429 ods. 1 CSP, a to len za predpokladu absencie, resp. nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom; o čo ale v prejednávanej veci nešlo. Opačný záver, podľa ktorého, ak by pre právne relevantné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku pri zachovaní stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty postačovalo len podanie akéhokoľvek blanketného, neúplného, nesprávneho alebo nezrozumiteľného dovolania a dovolateľ by mohol vady takéhoto dovolania účinne odstraňovať aj po uplynutí tejto lehoty (v podstate až do vydania rozhodnutia odvolacím súdom), je v rozpore s koncepciou prísneho režimu koncentrácie sporového konania, ktorá sa vzťahuje na inštitút dovolania upravený Civilným sporovým poriadkom (porov. § 430, § 434, § 427 ods. 1 v spojení s § 436 ods. 1 a contrario CSP), ako aj s ustanoveniami zákona vymedzujúcimi podmienky prípustnosti dovolania (§ 419 až § 435 CSP).

12. Dovoláním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPs/10/2025-213 z 28. októbra 2025 obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP). V rámci poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníka civilného mimosporového konania (č.l. 59) bola dovolateľka taktiež poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

13. Aj napriek riadnemu poučeniu o povinnom zastúpení advokátom v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu súd prvej inštancie z procesnej opatrnosti uznesením č.k. 17Ps/6/2024-230 zo dňa 19. novembra 2025 vyzval dovolateľku na odstránenie vád podania, ktoré by mohlo byť dovolaním v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia. Súd prvej inštancie predmetným uznesením dovolateľku vyzval, aby mu oznámila, či jej podanie odoslané na poštovú prepravu dňa 12. 11. 2025 má považovať za dovolanie voči rozhodnutiu odvolacieho súdu, alebo ide iba o vyjadrenie nesúhlasu s rozhodnutím súdu. V prípade, že ide o dovolanie, súd prvej inštancie dovolateľku vyzval, aby opravila a doplnila svoje podanie odoslané na poštovú prepravu dňa 12. 11. 2025 o náležitosti v zmysle § 127, § 428 a § 429 CSP a konkrétne uvedie: v akom rozsahu predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu napáda; dovolacie dôvody; dovolací návrh; predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní na dovolacom súde, pokiaľ nemá sama dovolateľka vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a doloží dovolanie spísané advokátom, pokiaľ nemá sama vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie zároveň dovolateľku poučil aj o následku neodstránenia vytýkaných vád v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP a opätovne ju poučil, že ak nemá prostriedky na zaplatenie advokáta, môže sa obrátiť na najbližšie Centrum právnej pomoci. Uvedené uznesenie súd prvej inštancie doručoval dovolateľke na adresu Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 2192/63, P. O. Box 158, 902 18 Pezinok, dovolateľka si toto neprevzala v odbernej lehote, pričom podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03. 12. 2025 požiadala z dôvodu nemožnosti konzultácie s právnym poradcom o doručenie predmetného uznesenia na jej adresu trvalého bydliska po 16. 12. 2025 (viď č.l. 235). Dňa 17. 12. 2025 súd prvej inštancie uznesenie č.k. 17Ps/6/2024-230 zo dňa 19. novembra 2025 doručoval dovolateľke na adresu jej trvalého bydliska, pričom dovolateľka si ho opätovne neprevzala v odbernej lehote (viď č.l. 243).

14. Dovolací súd podanie odovzdané na poštovú prepravu dňa 12. 11. 2025 označené ako „Odvolanie vo veci rozsudku o zbavení svojprávnosti v zdravotných úkonoch“ z procesnej opatrnosti posúdil ako dovolanie, keďže dovolateľka považovala rozsudok odvolacieho súdu za bezdôvodný. Dovolateľka v lehote ustanovenej súdom prvej inštancie vytýkané vady dovolania neodstránila, o týchto bola už riadne poučená odvolacím súdom, pričom vady dovolania neodstránila ani v zákonnej lehote na podanie dovolania. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že dovolateľka sama spísala dovolanie, ktoré neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, nepreukázala, že má právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP ani z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie osoby, o ktorej spôsobilosti sa konalo podľa § 447 písm. d) CSP v spojení s § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorých dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP a ak nemá náležitosti podľa § 428 CSP.

15. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.